Списокъ.

МИНИСТЕРСТВО ЮСТИЦІИ.

ДЕПАРТАМЕНТЪ.

Отдѣленіе 4.

Столъ 2.

Мая 1-го дня 1865 года.

№ 7758.

Въ дополненіе къ запискѣ за № 6439-мъ, объ облегчительныхъ правилахъ.

Во исполненіе Высочайшаго повелѣнія, послѣдовавшаго 10-го Ноября 1864 года, Министръ Юстиціи внесъ 28-го Ноября того же года на разсмотрѣніе Государственнаго Совѣта предположенія о введеніи нѣкоторыхъ измѣненій въ дѣйствующихъ законахъ объ уголовномъ и гражданскомъ судопроизводствѣ, о дѣлопроизводствѣ въ судебныхъ мѣстахъ и о правахъ и обязанностяхъ лицъ Прокурорскаго надзора. Исходя изъ той мысли, что главнѣйшею цѣлію этихъ измѣненій должно быть ускореніе хода дѣлъ въ нынѣшнихъ судебныхъ мѣстахъ, для облегченія перехода къ новому судебному порядку, Тайный Совѣтникъ Замятнинъ, не касаясь мѣръ къ улучшенію существующаго порядка судопроизводства, посредствомъ коренного преобразованія или введенія нѣкоторыхъ новыхъ началъ, полагалъ ограничиться введеніемъ различныхъ упрощеній въ дѣлопроизводствѣ, сокращеніемъ нѣкоторыхъ сроковъ и вообще измѣненіемъ тѣхъ правилъ, которыя, не принося существенной пользы тяжущимся и не обезпечивая вѣрнѣйшаго достиженія истины, затрудняютъ и тяжущихся, и судебныя мѣста и замедляютъ движеніе дѣлъ.

Коммисія, Высочайше учрежденная для окончанія работъ по преобразованію судебной части, признавая и съ своей стороны, что цѣль изданія облегчительныхъ правилъ должна заключаться въ ускореніи хода дѣлъ въ нынѣшнихъ судебныхъ мѣстахъ и облегченіи перехода къ новому судебному порядку, предлагаетъ, для достиженія этой цѣли, нѣсколько новыхъ правилъ, дополняющихъ и отчасти измѣняющихъ предположенія Министерства Юстиціи.

Разсмотрѣвъ соображенія Коммисіи по сему предмету, Министръ Юстиціи находитъ необходимымъ представить на благоусмотрѣніе Государственнаго Совѣта слѣдующія соображенія:

I. ПО УГОЛОВНОМУ СУДОПРОИЗВОДСТВУ.

А. ОБЪ ОТОБРАНІИ ОТЪ ПОДСУДИМЫХЪ ПОДПИСОКЪ О БЕЗПРИСТРАСТНЫХЪ ДОПРОСАХЪ.

(соображенія коммисіи стр. 13 § 1 и стр. 24 пунк. 19 и 20.)

1) Коммисія находитъ, что содержащіеся подъ стражею въ уѣздныхъ городахъ подсудимые по тѣмъ дѣламъ, которыя будутъ рѣшаться Уголовными Палатами въ качествѣ суда первой степени, должны быть

переводимы въ тюрьмы губернскихъ городовъ, что за тѣмъ отобраніе отъ сихъ подсудимыхъ подписокъ о безпристрастныхъ допросахъ должно быть производимо самими палатами, и что только въ тѣхъ случаяхъ, въ коихъ, по значительному числу подсудимыхъ или по другимъ важнымъ препятствіямъ, пересылка подсудимыхъ въ губернскій городъ оказалась бы невозможною, они могутъ быть оставляемы въ тюремныхъ замкахъ уѣздныхъ городовъ и отобраніе означенныхъ подписокъ можетъ быть возложено на одного изъ мѣстныхъ чиновъ Прокурорскаго надзора или Директоровъ Тюремныхъ Комитетовъ и отдѣленій оныхъ.

На это нельзя не замѣтить, что число подсудимыхъ заключаемыхъ подъ стражу впредь до окончанія дѣла, весьма велико; такъ изъ отчетовъ по вѣдомству Министерства Юстиціи видно, что въ теченіи 1861 года было заключено подъ стражею болѣе 64,000 подсудимыхъ, а въ 1863 году—свыше 61,000; къ 1-му Января 1864 года оставалось подъ стражею по дѣламъ, производившимся въ судебныхъ мѣстахъ, слишкомъ 9,000 человѣкъ, и какъ, при существующемъ порядкѣ, заключеніе подъ стражу употребляются, для предупрежденія уклоненія отъ суда, главнѣйшимъ образомъ по обвиненіямъ подсудимыхъ въ преступленіяхъ, влекущихъ за собою лишеніе или ограниченіе правъ, т. е. по тѣмъ дѣламъ, для которыхъ, по вновь проектированному порядку, Уголовныя Палаты будутъ составлять первую степень суда, то очевидно, что, съ принятіемъ вышеприведеннаго предположенія Коммисіи, почти все означенное число арестантовъ подлежало бы содержанію въ острогахъ губернскихъ городовъ. Между тѣмъ извѣстно, что и въ настоящее время губернскіе остроги переполнены, и мѣстное начальство нерѣдко затрудняется размѣщеніемъ даже того числа арестантовъ, которое нынѣ должно содержаться въ губернскихъ острогахъ; если-же ввести предположенное Коммисіею правило о переводѣ въ острогъ губернскаго города всѣхъ арестантовъ, о коихъ дѣла будутъ подлежать въ первой инстанціи разсмотрѣнію Уголовныхъ Палатъ, то нельзя не предвидѣть положительной невозможности помѣстить всѣхъ этихъ арестантовъ въ существующія нынѣ въ губернскихъ городахъ тюремныя зданія.

Въ виду этого Министръ Юстиціи находитъ, что проектированное Коммисіею по сему предмету правило (стр. 24 пунк. 19) на практикѣ вовсе не будетъ примѣняться, а между тѣмъ существованіе подобнаго постановленія въ законахъ, во первыхъ, побудитъ большую часть арестантовъ къ требованію непремѣннаго перевода, а въ случаѣ отказа въ томъ, къ жалобамъ на тюремное начальство,—и во вторыхъ, послужитъ къ увеличенію переписки и къ возбужденію нескончаемыхъ пререканій между Уголовными Палатами, уѣздными и губернскимъ начальствами о степени возможности перевести арестантовъ въ острогъ губернскаго города, что не можетъ остаться безъ вліянія на движеніе уголовныхъ дѣлъ.

Независимо отъ сего нельзя оставить безъ вниманія и того обстоятельства, что, съ принятіемъ предположенія Коммисіи, значительно увеличится пересылка арестантовъ, такъ какъ нерѣдко придется Палатамъ возвращать дѣла для дослѣдованій, а вмѣстѣ съ тѣмъ необходимо будетъ пересылать и подсудимыхъ обратно въ уѣздные города, и потомъ опять переводить ихъ въ губернскій городъ. Сверхъ того, по окончательномъ разрѣшеніи дѣла, арестантъ долженъ быть вновь переведенъ въ острогъ уѣзднаго города для исполненія надъ нимъ наказанія (Т. XV кн. 2 ст. 535). При затруднительности пересылки, эти безпрерывные переводы будутъ замедлять движеніе самаго дѣла и исполненіе приговора и вмѣстѣ съ тѣмъ увеличатъ возможность побѣговъ, которые, какъ извѣстно, гораздо удобнѣе могутъ быть совершены во время пересылки. Наконецъ большое число содержащихся подъ стражею подсудимыхъ, которые будутъ подлежать такой частой пересылкѣ изъ одного города въ другой (свыше 60,000 ежегодно), потребуетъ еще значительнаго увеличенія этапныхъ командъ и помѣщеній.

На основаніи всѣхъ этихъ соображеній, признавая невозможнымъ согласиться съ предположеніемъ Коммисіи, Министръ Юстиціи находитъ, что какъ передопросъ подсудимыхъ судомъ, по дѣйствующимъ законамъ, требуется не во всѣхъ дѣлахъ, а только въ тѣхъ случаяхъ, когда судебное мѣсто признаетъ это нужнымъ (ст. 287 Т. XV кн. 2), и какъ, на основаніи 372 ст. Т. XV кн. 2, Уголовнымъ Палатамъ предоставлено требовать арестантовъ въ губернскій городъ, то и не представляется необходимости вводить въ этомъ отношеніи какія либо измѣненія.

Что же касается подписки о печатаніи пристрастныхъ допросовъ, то принимая во вниманіе, что при отобраніи этой подписки можетъ встрѣтиться надобность въ подлинномъ производствѣ и что можно имѣть болѣе довѣрія къ допросу, произведенному въ присутствіи всѣхъ членовъ суда, Тайный Совѣтникъ Замятнинъ признаетъ необходимымъ оставить отобраніе означенныхъ подписокъ на обязанности Уѣздныхъ Судовъ и равныхъ имъ судебныхъ мѣстъ первой степени.

Б. О ПОРЯДКѢ РАЗСМОТРѢНІЯ ДѢЛЪ О ПРОИСШЕСТВІЯХЪ.

(СООБРАЖ. КОМ. СТР. 15 § 2, СТР. 22 ПУНК. 4 И 5 И СТР. 23 ПУНК. 13.)

Въ видахъ предупрежденія напраснаго обремененія судовъ производствомъ такихъ дѣлъ, кои не заслуживаютъ никакого вниманія, Коммисія полагаетъ передавать Губернскому Прокурору всѣ дознанія по дѣламъ, по коимъ нѣтъ въ виду ни преступленія, ни проступка или неоткрыто виновныхъ и судить некого, съ тѣмъ, чтобы Прокуроръ, если найдетъ признаки преступленія или проступка, передавалъ дознаніе судебному слѣдователю для производства слѣдствія установленнымъ порядкомъ.

Производство судебнымъ порядкомъ дѣлъ, по коимъ нѣтъ въ виду ни преступленія, ни проступка или не открыто виновныхъ, составляетъ

большое обремененіе для судебныхъ мѣстъ, въ виду этого и предположено Министерствомъ Юстиціи передавать въ суды первой степени только тѣ дѣла о происшествіяхъ, по которымъ Полицейскимъ Управленіемъ будетъ возбуждено сомнѣніе относительно правильности производства изслѣдованія или по коимъ съ постановленіемъ Полицейскаго Управленія о зачисленіи дѣла конченнымъ не согласится Уѣздный Стряпчій. При такомъ порядкѣ, дѣла, незаслуживающія вниманія, будутъ оканчиваться въ Полицейскихъ Управленіяхъ, и суды первой степени будутъ разсматривать только наиболѣе важныя дѣла о происшествіяхъ и какъ такихъ дѣлъ немного, то нельзя предполагать чтобы производство ихъ обременило судебныя мѣста, а разсмотрѣніе постановленій сихъ послѣднихъ не будетъ отвлекать Прокуроровъ отъ исполненія другихъ обязанностей. Между тѣмъ, если принять предположеніе Коммисіи и возложить на обязанность Губернскихъ Прокуроровъ разсмотрѣніе всѣхъ дѣлъ о происшествіяхъ, то исполненіе этой обязанности обременитъ Прокуроровъ, такъ какъ число происшествій, случающихся въ цѣлой губерніи, весьма значительно, и Прокуроры будутъ принуждены разсматривать множество такихъ дѣлъ, которыя не имѣютъ никакого значенія. Даже на основаніи Высочайше утвержденнаго 20-го Ноября 1864 года Устава уголовнаго судопроизводства, Прокурорамъ должно быть сообщаемо только о такихъ происшествіяхъ, которыя заключаютъ въ себѣ признаки преступленія или проступка (ст. 250 и 253). Если и при новомъ порядкѣ судопроизводства, когда Прокуроръ будетъ представителемъ обвинительной власти, ему не будетъ сообщаемо о всѣхъ происшествіяхъ, по коимъ нѣтъ въ виду ни преступленія ни проступка, то тѣмъ менѣе необходимо это нынѣ при существованіи слѣдственнаго порядка уголовнаго судопроизводства, въ то время, когда Прокуроры не имѣютъ вовсе характера публичныхъ обвинителей.

По всѣмъ этимъ основаніямъ Министръ Юстиціи не находитъ возможнымъ измѣнять предположенный имъ порядокъ разсмотрѣнія дѣлъ о происшествіяхъ, по коимъ нѣтъ въ виду ни преступленія, ни проступка и такихъ дѣлъ о преступленіяхъ и проступкахъ, по которымъ не открыто виновныхъ и судить некого (пунк. 3 записки М. Ю. за № 6439).

Б. О ПОРЯДКѢ ВНЕСЕНІЯ ДѢЛЪ ВЪ СЕНАТЪ ПО ПРОТЕСТАМЪ ПРОКУРОРОВЪ.

(соображ. ком. стр. 16 § 4, стр. 25 пунк. 24.)

Признавая и съ своей стороны, что непосредственное представленіе Палатами, помимо Министерства Юстиціи, въ Правительствующій Сенатъ дѣлъ съ протестами Прокуроровъ можетъ ускорить движеніе этихъ дѣлъ и принимая во вниманіе, что при существующемъ порядкѣ замѣщенія должностей Прокуроровъ исключительно лицами, знакомыми съ уголовною практикою и получившими высшее юридическое образованіе, число протестовъ, незаслуживающихъ уваженія, весьма не велико, Тайный Совѣтникъ Замятнинъ, согласно мнѣнію Коммисіи, признаетъ

возможнымъ, примѣняясь къ 877 и 910 ст. Высочайше утвержденнаго 20-го Ноября 1864 года Устава уголовнаго судопроизводства, постановить, что

По протесту Прокурора, не уваженному Палатою, сія послѣдняя, не приступая къ исполненію своего рѣшенія, представляетъ дѣло вмѣстѣ съ протестомъ непосредственно въ Правительствующій Сенатъ, хотя бы опротестованное Прокуроромъ рѣшеніе было постановлено Палатою въ качествѣ суда второй степени.

Такой же порядокъ слѣдовало бы установить и относительно протестовъ Уѣздныхъ Стряпчихъ на приговоры судовъ первой степени по уголовнымъ дѣламъ, такъ какъ предварительное разсмотрѣніе протестовъ Уѣздныхъ Стряпчихъ Губернскимъ Прокуроромъ также замедлило бы окончаніе дѣлъ.

Г. О ВНЕСЕНІИ УГОЛОВНЫХЪ ДѢЛЪ НА РАЗСМОТРѢНІЕ ПРАВИТЕЛЬСТВУЮЩАГО СЕНАТА ВЪ ПОРЯДКѢ РЕВИЗІОННОМЪ.

(СООБРАЖ. КОМ. СТР. 17 § 5 И СТР. 26 ПУНК. 29, 30 И 32.)

Раздѣляя мнѣніе Коммисіи о недостаткахъ ревизіоннаго порядка уголовнаго суда и о томъ, что весьма желательно было бы отмѣнить представленіе дѣлъ на ревизію высшаго суда безъ отзыва, жалобы или протеста съ чьей либо стороны, Министръ Юстиціи находитъ однако невозможнымъ отмѣнить ревизіонный порядокъ для нѣкоторыхъ уголовныхъ дѣлъ и именно: а) для дѣлъ, по коимъ дворяне или чиновники присуждаются къ лишенію всѣхъ правъ состоянія или къ потерѣ всѣхъ особенныхъ лично и по состоянію присвоенныхъ правъ и преимуществъ; б) для дѣлъ, по коимъ послѣдовали предложенія отъ ревизующихъ губернію Сенаторовъ; в) для дѣлъ о чиновникахъ, преданныхъ ими суду, хотя бы они Уголовною Палатою и были оправданы; г) для дѣлъ, производящихся по Высочайшимъ повелѣніямъ; д) для дѣлъ о несовершеннолѣтнихъ, имѣвшихъ во время совершенія преступленія болѣе 14, но менѣе 17 лѣтъ и приговариваемыхъ за учиненныя ими преступленія къ лишенію всѣхъ правъ состоянія и ссылкѣ въ каторжную работу или на поселеніе, и е) для дѣлъ о несовершеннолѣтнихъ дворянахъ, присужденныхъ къ отдачѣ въ военную службу безъ лишенія всѣхъ особенныхъ лично и по состоянію присвоенныхъ правъ и преимуществъ.

Дѣла о дворянахъ и чиновникахъ, присуждаемыхъ къ лишенію всѣхъ правъ состоянія или къ потерѣ всѣхъ особенныхъ лично и по состоянію присвоенныхъ правъ и преимуществъ, вносятся, на основаніи 452 ст. 2 кн. XV Т., на Высочайшее усмотрѣніе чрезъ Государственный Совѣтъ. При существованіи этого правила, отмѣна ревизіоннаго порядка по этимъ дѣламъ имѣла бы послѣдствіемъ то, что въ случаѣ необжалованія подсудимымъ приговора Уголовной Палаты, этотъ приговоръ подлежалъ бы непосредственно разсмотрѣнію Государственнаго

Совѣта, чѣмъ нарушилась бы подчиненность судебныхъ мѣстъ по инстанціямъ. Кромѣ того нельзя не замѣтить, что при разсмотрѣніи уголовныхъ дѣлъ въ Правительствующемъ Сенатѣ во первыхъ нѣкоторые приговоры Уголовныхъ Палатъ подвергаются измѣненіямъ, а во вторыхъ иногда оказывается, что подсудимый, именовавшій себя дворяниномъ,— вовсе не дворянинъ, вслѣдствіе сего встрѣчаются случаи, что дѣла, кои на основаніи приговора Палаты, слѣдовало-бы представлять на Высочайшее усмотрѣніе чрезъ Государственный Совѣтъ, рѣшатся окончательно Правительствующимъ Сенатомъ; съ отмѣною же ревизіоннаго порядка по этимъ дѣламъ могло-бы, при разсмотрѣніи въ Государственномъ Совѣтѣ приговора Уголовной Палаты, внесеннаго въ Совѣтъ помимо Правительствующаго Сената, оказаться, что подсудимый не принадлежитъ къ дворянскому состоянію или что подсудимый дворянинъ или чиновникъ вовсе не подлежитъ лишенію всѣхъ правъ состоянія или всѣхъ особенныхъ лично и по состоянію присвоенныхъ правъ и преимуществъ и что слѣдовательно вовсе нѣтъ основанія къ представленію дѣла на Высочайшее усмотрѣніе. Такимъ образомъ съ одной стороны Государственный Совѣтъ будетъ напрасно обремененъ обсужденіемъ такихъ дѣлъ, которыя вовсе не подлежатъ его вѣдѣнію, а съ другой стороны придется въ прямое нарушеніе смысла дѣйствующихъ законовъ, представлять на Высочайшее усмотрѣніе дѣла, по которымъ подсудимые должны быть приговорены къ легчайшимъ наказаніямъ или по которымъ подсудимые принадлежатъ къ низшимъ состояніямъ.

Въ виду этого, Министръ Юстиціи находитъ необходимымъ, чтобы всѣ приговоры Уголовныхъ Палатъ по дѣламъ, подлежащимъ, на основаніи 452 ст. 2 кн. Т. XV, представленію на Высочайшее усмотрѣніе, непремѣнно разсматривались, предварительно внесенія въ Государственный Совѣтъ, Правительствующимъ Сенатомъ, а какъ съ отмѣною ревизіоннаго порядка можетъ случиться, что приговоръ Палаты останется необжалованнымъ Правительствующему Сенату, то, по мнѣнію Министра Юстиціи, слѣдуетъ для устраненія всякой возможности непоступленія подобнаго дѣла на разсмотрѣніе Сената, сохранить ревизіонный порядокъ для дѣлъ, по коимъ дворяне или чиновники присуждаются Палатами къ лишенію всѣхъ правъ состоянія или къ потерѣ всѣхъ особенныхъ лично и по состоянію присвоенныхъ правъ и преимуществъ.

Противъ этого могутъ возразить, что и нынѣ по смыслу 455 и 456 ст. 2 кн. XV Т. представляются на Высочайшее усмотрѣніе приговоры Уголовныхъ Палатъ въ тѣхъ случаяхъ, когда подсудимый по рѣшенію, неподлежащему ревизіи Сената, присуждается, напримѣръ къ снятію знака отличія какого либо ордена. На эго Тайный Совѣтникъ Замятнинъ считаетъ нужнымъ заявить, что по вышеозначеннымъ уголовнымъ дѣламъ, по смыслу 459 ст. Т. XV кн. 2, испрашивается чрезъ Комитетъ Министровъ Высочайшее повелѣніе на снятіе

съ подсудимаго носимаго имъ знака отличія, кафтана или пожалованной ему медали, лишь въ томъ случаѣ, когда въ сихъ дѣлахъ нетребуется ни разсмотрѣнія судопроизводства, ни правильности опредѣленія самого наказанія подсудимому. Посему такіе приговоры Палатъ вносятся Министерствомъ Юстиціи на Высочайшее усмотрѣніе не иначе, какъ по разсмотрѣніи ихъ по существу, и если при этомъ окажется приговоръ неправильнымъ и подсудимый неподлежащимъ лишенію ордена или знака отличія, то, предварительно внесенія дѣла въ Комитетъ Министровъ, Министерство Юстиціи передаетъ дѣло на разсмотрѣніе Правительствующаго Сената. Если такому же разсмотрѣнію подвергать въ Министерствѣ Юстиціи, до внесенія въ Государственный Совѣтъ, всѣ приговоры Палаты о дворянахъ и чиновникахъ, то составъ Министерства Юстиціи надобно бы значительно увеличить, потому что почти всѣ занятія 4-хъ Уголовныхъ Департаментовъ Сената сосредоточились бы въ семъ Министерствѣ.

Дѣла, по коимъ послѣдовали предложенія отъ ревизующихъ губерніи Сенаторовъ, и о чиновникахъ, преданныхъ ими суду, и дѣла, производящіяся по Высочайшимъ повелѣніямъ (ст. 438 пунк. 3 и 4), должны быть представляемы на ревизію Правительствующаго Сената, безъ жалобы со стороны подсудимыхъ, для того, чтобы Сенатъ могъ контролировать дѣйствія Палаты по этимъ дѣламъ, какъ заслуживающимъ особеннаго вниманія, и не допускать противозаконнаго освобожденія отъ наказанія лицъ, преданныхъ суду по Высочайшему повелѣнію, либо по распоряженію ревизовавшаго губернію Сенатора, или уменьшенія заслуженной этими лицами мѣры взысканія.

Наконецъ для означенныхъ выше дѣлъ о несовершеннолѣтнихъ долженъ быть сохраненъ, по мнѣнію Министра Юстиціи, ревизіонный порядокъ потому, что несовершеннолѣтніе не могутъ имѣть достаточно полныхъ свѣдѣній о дѣйствующихъ законахъ и вслѣдствіе того замѣна ревизіоннаго порядка по этимъ дѣламъ предоставленіемъ несовершеннолѣтнимъ права отзыва могла бы повести къ несправедливому увеличенію наказанія.

По всѣмъ симъ соображеніямъ, признавая необходимымъ сохранить ревизіонный порядокъ для вышеозначенныхъ дѣлъ, Министръ Юстиціи находитъ, что относительно прочихъ дѣлъ, вносимыхъ нынѣ *на ревизію* Правительствующаго Сената, было бы весьма полезно постановить, что они подлежатъ разсмотрѣнію Правительствующаго Сената не иначе какъ по отзывамъ или протестамъ. Но при этомъ Коммисіею возбужденъ вопросъ о необходимости расширить право обжалованія Правительствующему Сенату приговоровъ по дѣламъ, которыя будутъ разсматриваться Уголовными Палатами въ качествѣ суда первой степени. Главнымъ основаніемъ къ такому расширенію права обжалованія приведенъ тотъ доводъ, что съ отмѣною съ одной стороны разсмотрѣнія нѣкоторыхъ дѣлъ въ Уѣздныхъ Судахъ и другихъ равныхъ имъ судебныхъ мѣстахъ, а съ другой поступленія этихъ дѣлъ на ревизію Правительствующаго Сената

они подлежали бы рѣшенію въ одной инстанціи, что, по мнѣнію Коммисіи, оказывается несправедливымъ.

Министръ Юстиціи не можетъ не повторить того, что уже заявлено имъ въ запискѣ за № 6439, (стр. 12 и 13). При нынѣшнемъ составѣ Уѣздныхъ Окружныхъ и Надворныхъ Судовъ и Магистратовъ, разсмотрѣніе въ этихъ судебныхъ мѣстахъ едва ли приноситъ какую либо существенную пользу по дѣламъ, подлежащимъ ревизіи Палатъ. Посему отмѣна разсмотрѣнія этими Судами дѣлъ о важнѣйшихъ преступленіяхъ нисколько не нарушаетъ интересовъ подсудимыхъ и не составляетъ отнятія какой либо гарантіи правильности окончательнаго приговора; напротивъ того эта отмѣна ускоритъ движеніе дѣлъ и слѣдовательно сократитъ время содержанія подсудимыхъ подъ стражею. Засимъ такое измѣненіе дѣйствующихъ законовъ не можетъ еще служить достаточнымъ основаніемъ къ тому, чтобы предоставить по *всѣмъ* этимъ дѣламъ *право отзыва* на приговоры Палатъ Правительствующему Сенату.

Кромѣ того, предоставленіе такого права повело бы за собою слишкомъ большое увеличеніе дѣлопроизводства Правительствующаго Сената. Въ настоящее время въ разсмотрѣніи Уголовныхъ Департаментовъ Сената находится въ теченіи года отъ 3-хъ до 4-хъ тысячъ дѣлъ; число же подсудимыхъ, приговариваемыхъ къ наказаніямъ, соединеннымъ съ лишеніемъ или ограниченіемъ правъ, простирается въ годъ до 20,000 и если предоставить право отзыва или жалобъ этимъ подсудимымъ, то на разсмотрѣніе Сената будетъ поступать въ четверо и въ пятеро болѣе дѣлъ. Въ виду этого нельзя не признать, что предоставленіе права обжалованія всѣхъ приговоровъ, постановленныхъ Палатами, въ качествѣ суда первой степени, практически невозможно, съ чѣмъ впрочемъ отчасти согласны и Члены Коммисіи.

Но вмѣстѣ съ тѣмъ слѣдуетъ замѣтить, что если разсмотрѣніе дѣлъ, подлежащихъ ревизіи Палатъ, въ Уѣздныхъ, Надворныхъ и Окружныхъ Судахъ и Магистратахъ не составляетъ, при нынѣшнемъ составѣ сихъ установленій, особой существенной гарантіи для подсудимыхъ, и отмѣна сего разсмотрѣнія не можетъ быть основаніемъ къ замѣнѣ его какимъ либо другимъ правомъ для подсудимыхъ, то нельзя того же самаго сказать относительно разсмотрѣнія дѣлъ въ Правительствующемъ Сенатѣ. По этому отмѣна ревизіоннаго порядка внесенія дѣлъ въ Правительствующій Сенатъ, безъ предоставленія подсудимымъ права отзыва было бы нарушеніемъ существеннаго права, которымъ въ настоящее время пользуются подсудимые.

Вслѣдствіе сего я имѣлъ въ виду, что цѣль составляемыхъ нынѣ облегчительныхъ правилъ должна заключаться въ ускореніи хода дѣлъ, а не въ коренномъ измѣненіи порядка судопроизводства или въ предоставленіи подсудимымъ такихъ новыхъ правъ, которыя могли бы замедлить движеніе дѣлъ и потребовали бы увеличенія состава судебныхъ мѣстъ, Тайный Совѣтникъ Замятнинъ полагалъ-бы оставивъ ревизіонный порядокъ только для дѣлъ, поименованныхъ выше, предоставить подсудимымъ право отзыва на приговоры Палатъ по остальнымъ дѣламъ,

которыя нынѣ подлежатъ внесенію въ Правительствующій Сенатъ въ порядкѣ ревизіонномъ, вслѣдствіе какъ бы особой привилегіи, присвоенной извѣстному сословію или классу лицъ, а именно:

1) По дѣламъ, по коимъ приговорами Палатъ присуждаются:

а) дворяне и чиновники къ лишенію нѣкоторыхъ особенныхъ лично и по состоянію присвоенныхъ правъ и преимуществъ (ст. 431);

б) почетные граждане къ лишенію всѣхъ правъ состоянія или же всѣхъ особенныхъ лично и по состоянію присвоенныхъ правъ и преимуществъ (ст. 438 пунк. 1);

в) канцелярскіе служители изъ священно или церковно служительскихъ дѣтей, недостигшихъ 14-го класса къ лишенію всѣхъ правъ состоянія или же къ потерѣ всѣхъ особенныхъ лично и по состоянію присвоенныхъ правъ и преимуществъ или къ отдачѣ въ исправительныя арестантскія роты гражданскаго вѣдомства или въ рабочій домъ (ст. 438 пунк. 2).

2) По дѣламъ о дворянахъ и чиновникахъ судимыхъ въ смертоубійствѣ (ст. 432).

За симъ всѣ невошедшія въ это исчисленіе причины внесенія уголовныхъ дѣлъ на ревизію Правительствующаго Сената (Т. XV кн. 2 ст. 436), какъ основанныя не на привилегіи какого либо сословія или класса лицъ, а на совершенно случайныхъ обстоятельствахъ, могутъ быть, по мнѣнію Министра Юстиціи, отмѣнены безъ предоставленія подсудимымъ права отзыва, тѣмъ болѣе, что и Коммисія и Тайный Совѣтникъ Замятнинъ полагаютъ расширить право приносить Правительствующему Сенату жалобы на приговоры Палатъ безъ удержанія исполненія по симъ приговорамъ.

Относительно существующаго нынѣ *права жалобы* на приговоры Уголовныхъ Палатъ, послѣ исполненія сихъ приговоровъ (Т. XV кн. 2 ст. 484), Министръ Юстиціи, признавая правильнымъ сохраненіе сего права за подсудимыми и на будущее время находитъ только необходимымъ замѣтить, что правило о дозволеніи подавать жалобы не ранѣе прибытія въ мѣсто ссылки или работъ, либо поступленія въ назначенное мѣсто заключенія, основано, какъ видно изъ Высочайшаго повелѣнія 29-го Марта 1823 г. (Полн. Собр. Зак. Т. XXXVIII № 29391), на желаніи уменьшить число неосновательныхъ жалобъ и на томъ предположеніи, что, «приносящіе просьбы по наказаніи, приступаютъ къ тому конечно не такъ, какъ бы можно полагать о непаказанныхъ еще, т. е. для промедленія производства или—же для запутанности дѣла, объ нихъ уже оконченнаго, но по видимому, убѣждаясь въ своей невинности и твердо надѣясь, что симъ способомъ откроется она предъ верховнымъ судилищемъ»; эта цѣль законодателя могла бы быть достигнута другимъ способомъ, а именно предоставленіемъ права жалобы и до исполненія наказанія, но подъ тѣмъ условіемъ, что принесеніе жалобы не останавливаетъ самаго исполненія приговора. Такое измѣненіе 484 ст. не послужитъ къ увеличенію числа неосновательныхъ жалобъ, такъ какъ обвиненный не можетъ замедлить исполненіе приговора принесе-

ніемъ жалобы и слѣдовательно, если онъ уже и принесетъ жалобу, то конечно только потому, что убѣжденъ въ несправедливости приговора Палаты; между тѣмъ разрѣшеніе приносить жалобу до исполненія приговора дастъ Правительствующему Сенату возможность разсмотрѣть приговоръ Палаты и въ случаѣ признанія его неправильнымъ облегчить участь обвиненнаго и даже совершенно освободить его отъ наказанія ранѣе, чѣмъ это можетъ быть сдѣлано при существующемъ нынѣ порядкѣ, при дѣйствіи котораго измѣненіе или отмѣна приговоровъ Палатъ можетъ послѣдовать только въ то время, когда обвиненный или, быть можетъ и невинный, понесъ уже незаслуженное имъ наказаніе или пробылъ въ заключеніи неправильно опредѣленное Палатою число лѣтъ.

При этомъ Министръ Юстиціи находилъ бы вполнѣ справедливымъ распространить право жалобы, предоставленное ст. 484 Т. XV кн. 2 лицамъ неизъятымъ отъ наказаній тѣлесныхъ, и на всѣхъ тѣхъ лицъ, изъятыхъ отъ сихъ наказаній, о коихъ приговоры Палатъ, по дѣйствующему порядку не представляются на ревизію Правительствующаго Сената, такъ какъ за отмѣною указомъ 17-го Апрѣля 1863 г. тѣлесныхъ наказаній, сопровождавшихъ по прежнимъ законамъ всѣ уголовныя наказанія и высшіе роды исправительныхъ наказаній, и за распространеніемъ въ послѣднее время права изъятій отъ наказаній тѣлесныхъ на значительно большее противу прежняго число лицъ, не представляется нынѣ никакого основанія къ предоставленію въ семъ отношеніи лицамъ, не изъятымъ отъ наказаній тѣлесныхъ, большихъ правъ въ сравненіи съ лицами, изъятыми по закону отъ сихъ наказаній. Принятіе подобнаго правила не можетъ повести къ большему замедленію теченія уголовныхъ дѣлъ, какъ потому, что приговоровъ Палатъ, присуждающихъ къ уголовнымъ наказаніямъ и къ первому роду исправительныхъ наказаній такихъ лицъ, изъятыхъ отъ наказаній тѣлесныхъ, о коихъ нынѣ приговоры Палатъ не представляются по закону на ревизію Сената, бываетъ весьма не много въ сравненіи съ осужденіемъ Палатами къ тѣмъ же наказаніямъ лицъ, неизъятыхъ отъ наказаній тѣлесныхъ, такъ и потому что, какъ видно изъ вышеизложеннаго, предполагается предоставить право жалобы безъ удержанія исполненія по приговорамъ Палатъ. Между тѣмъ этимъ способомъ будетъ установлене возможная равномѣрность въ правахъ лицъ всѣхъ состояній, осужденныхъ приговорами Палатъ къ тягчайшимъ наказаніямъ.

На основаніи этихъ соображеній Министръ Юстиціи полагалъ бы предоставить лицамъ, присужденнымъ приговорами Уголовной Палаты къ лишенію всѣхъ правъ состоянія или къ лишенію всѣхъ особенныхъ лично и по состоянію осужденнаго присвоенныхъ ему правъ и преимуществъ и къ ссылкѣ на житье въ губерніи Сибирскія или къ отдачѣ въ исправительныя арестантскія роты гражданскаго вѣдомства, приносить Правительствующему Сенату жалобы на означенные приговоры Палатъ и до приведенія сихъ приговоровъ въ исполненіе съ тѣмъ однако, чтобы принесеніе жалобы не останавливало отправленія обвиненнаго въ мѣсто назначенія и вообще самаго исполненія приговора.

Относительно порядка подачи жалобъ слѣдовало бы, для сокращенія излишней переписки и облегченія лицъ, приносящихъ жалобы, принять тоже правило, которое установлено для отзывовъ по уголовнымъ дѣламъ (Т. XV кн. 2 ст. 479) и для жалобъ на опредѣленія Коммерческихъ Судовъ (Т. XI ч. 2 Уст. Торг. ст. 1757) и предполагается распространить на частныя апелляціонныя жалобы по дѣламъ гражданскимъ (Зап. М. Ю. за № 6439 стр. 25 § 9, стр. 59 §§ 12 и 13, Сообр. Ком. стр. 30 § 4, стр. 32 § 5, стр. 5, стр. 41 пунк. 36, стр. 42 пунк. 44, стр. 52 пунк. 31, стр. 53 пунк. 40), а именно постановить:

1) Жалобы на приговоры Уголовныхъ Палатъ подаются въ Палату, постановившую приговоръ.

2) Въ случаѣ подачи жалобъ на такой приговоръ, который не подлежитъ обжалованію, жалоба возвращается просителю тѣмъ самымъ судебнымъ мѣстомъ, въ которое она подана, съ объявленіемъ причинъ непринятія.

3) Во всѣхъ остальныхъ случаяхъ жалоба не далѣе недѣли со времени полученія оной представляется Палатою въ Правительствующій Сенатъ вмѣстѣ съ подлинными производствами по дѣлу.

При этомъ слѣдовало бы, согласно заявленію Тайнаго Совѣтника Замятнина въ запискѣ 5-го Іюня 1864 г. за № 3216, оговорить, что и частныя жалобы по уголовнымъ дѣламъ подаются въ то присутственное мѣсто, на дѣйствія котораго приносятся, и представляются симъ послѣднимъ съ надлежащимъ объясненіемъ не позже двухъ недѣль въ то установленіе, разсмотрѣнію коего подлежатъ.

Д. О ДОКЛАДНЫХЪ ЗАПИСКАХЪ.

Соображ. комм. стр. 19 §§ 2 и 3, стр. 22 пунк. 7 и 8 и стр. 24 пунк. 17.

Коммисія находитъ необходимымъ совершенно отмѣнить составленіе докладныхъ записокъ по уголовнымъ дѣламъ. Принимая во вниманіе что краткія извлеченія изъ дѣлъ значительно облегчаютъ ознакомленіе съ дѣлами, что не рѣдко встрѣчаются весьма запутанныя и многосложныя дѣла, по которымъ изученіе обстоятельствъ по подлиннымъ производствамъ потребовало бы у судей весьма много времени, Министръ Юстиціи находитъ невозможнымъ отмѣнить составленіе записокъ изъ дѣлъ, тѣмъ болѣе что указомъ Правительствующаго Сената 30-го Ноября 1864 года разъяснено всѣмъ судебнымъ мѣстамъ первой и второй степени, чтобы въ записки не вносились всѣ находящіяся въ дѣлѣ бумаги и документы вполнѣ, а прописывалось безъ излишнихъ повтореній но съ должною ясностію и точностію самое существо дѣла, т. е. поводъ къ началу слѣдствія, сущность произведенныхъ осмотровъ и освидѣтельствованій показаній подсудимаго, приобщенныхъ къ дѣлу лицъ и свидѣтелей и вообще всѣ обстоятельства раскрытыя слѣдствіемъ, существо наведенныхъ справокъ, послѣдовавшихъ по дѣлу рѣшеній и по

ѣмыхъ прошеній, жалобъ или отзывовъ, а по дѣламъ частнымъ существо поданныхъ прошеній и жалобъ, объяснительныхъ допросовъ присутственныхъ мѣстъ, послѣдовавшихъ по дѣлу рѣшеніи и приведенныхъ справокъ. При такомъ порядкѣ составленія записокъ, переписываніе ихъ не потребуетъ много времени и слѣдовательно незамедлитъ движенія дѣлъ, а между тѣмъ самыя записки, какъ заключающія въ себѣ краткое изложеніе обстоятельствъ дѣла, облегчатъ составленіе протоколовъ. Что же касается рукоприкладства, то Тайный Совѣтникъ Замятинъ не встрѣчаетъ препятствія къ отмѣнѣ онаго, такъ какъ оно можетъ быть замѣнено дозволеніемъ нахичныхъ подсудимымъ и вообще участвующимъ въ дѣлѣ лицамъ или ихъ повѣреннымъ, при допущеномъ дѣйствующими законами присутствіи при докладѣ дѣла, обращать вниманіе присутствія какъ на тѣ обстоятельства дѣла или документы, которые, по убѣжденію ихъ служатъ къ ихъ оправданію или къ умѣньшенію ихъ вины, такъ и на тѣ дѣйствія слѣдователя, которыя, по ихъ мнѣнію, были поводомъ къ закрытію въ дѣлѣ истины.

При такомъ расширеніи права подсудимыхъ и участвующихъ въ дѣлѣ лицъ или ихъ повѣренныхъ представлять суду словесныя объясненія, необходимо, по мнѣнію Министра Юстиціи, оговорить,

«что Предсѣдатель Суда руководитъ словесными объясненіями, предлагаетъ присутствующимъ нужныя для разъясненія дѣла вопросы и прекращаетъ объясненія, когда найдетъ, что дѣло достаточно разъяснено; въ случаѣ же нарушенія присутствующими лицами благопристойности, порядка или тишины Предсѣдатель Суда можетъ сдѣлать виновному предостереженіе или выговоръ, предваривъ, что въ случаѣ новаго нарушенія онъ будетъ удаленъ изъ Присутствія и дѣло рѣшится безъ его словесныхъ объясненій; за тѣмъ при повтореніи тѣхъ же нарушеній, виновный удаляется изъ присутствія.»

Е. О ВЫЗОВѢ КЪ СЛУШАНІЮ ДОКЛАДА ДѢЛА.

(соображ. Ком. стр. 22 пунк. 7 и 8.)

Для дарованія подсудимымъ и участвующимъ въ дѣлѣ лицамъ возможности знать о времени доклада дѣла, Коммисія полагаетъ поставить судебнымъ мѣстамъ въ обязанность о дѣлахъ, назначенныхъ къ слушанію прибивать объявленіе у дверей суда за двѣ недѣли до доклада.

Не встрѣчая препятствія къ установленію подобнаго правила, Министръ Юстиціи признавалъ-бы однако возможнымъ для облегченія судебныхъ мѣстъ, сократить предположенный Коммисіею срокъ, постановивъ, что *объявленіе о дѣлахъ, назначенныхъ къ слушанію должно быть выставлено за недѣлю до доклада*, при этомъ слѣдовало-бы, для огражденія интересовъ частныхъ лицъ оговорить: что *Предсѣдатель судебнаго*

мѣста (а въ Правительствующемъ Сенатѣ Оберъ-Прокуроръ) обязанъ означать на этихъ объявленіяхъ день, въ который они выставлены.

Что же касается предположенія Коммисіи о дозволеніи подсудимымъ и участвующимъ въ дѣлѣ ихъ лицамъ разсматривать въ Канцеляріи Суда подлинное производство по дѣлу, то имѣя виду, что это дозволено не только Уставами 1864 года (Уст. угол. суд. ст. 570), но и дѣйствующими нынѣ законами (Т. XV кн. 2 ст. 388), Министръ Юстиціи и съ своей стороны признаетъ полезнымъ сохранить это право за подсудимыми и участвующими въ дѣлѣ лицами.

Ж. О ПРИГОВОРАХЪ.

(СООБРАЖ. КОМ. СТР. 20 § 4, СТР. 23 ПУНК. 10.)

Въ измѣненіе существующей нынѣ формы уголовныхъ приговоровъ Коммисія, примѣняясь къ 797 ст. Устава угол. суд. 20-го Ноября 1864 года, полагаетъ постановить, что въ приговорахъ, вмѣсто изложенія обстоятельствъ дѣла означаются только предметы обвиненія.

На это Министръ Юстиціи считаетъ нужнымъ замѣтить, что означеніе въ приговорѣ предметовъ обвиненія возможно только при существованіи обвинительной системы процесса, когда предметы обвиненія съ точностію высказаны публичнымъ или частнымъ обвинителемъ и когда судъ обязанъ разсмотрѣть лишь эти предметы обвиненія, не касаясь другихъ обстоятельствъ дѣла. При инквизиціонной системѣ, которая составляетъ отличительный признакъ существующаго нынѣ у насъ уголовнаго процесса, предметы обвиненія выясняются только въ резолюціи суда по существу дѣла, и потому установленная 797 ст Уст. угол. суд. 1864 года форма приговора не можетъ имѣть примѣненія къ дѣламъ, производящимся въ нынѣшнихъ судебныхъ мѣстахъ.

Вслѣдствіе этихъ соображеній Тайный Совѣтникъ Замятнинъ полагалъ бы, подобно тому, какъ предполагаетъ Коммисія для гражданскихъ дѣлъ стр. 40 пунк. 30, стр. 52 пунк. 27, постановить, что приговоръ долженъ заключать въ себѣ: 1) означеніе года, мѣсяца и числа, когда дѣло слушано; 2) краткое изложеніе обстоятельствъ дѣла; 3) соображенія суда, основанныя на обстоятельствахъ дѣла и законахъ и 4) рѣшеніе суда.

З. О СРОКѢ НА ПРЕДСТАВЛЕНІЕ ОБЪЯСНЕНІЙ ПО ДѢЛАМЪ СЛѢДСТВЕННЫМЪ.

(СООБРАЖ. КОМ. СТР. 21 § 6 И СТР. 25 ПУНК. 22.)

Соглашаясь вполнѣ съ мнѣніемъ Коммисіи въ томъ, что отсутствіе въ дѣйствующихъ законахъ срока на представленіе обвиняемымъ чиновникомъ или его наслѣдниками объясненія составляетъ одну изъ причинъ медленнаго движенія слѣдственныхъ дѣлъ и отнимаетъ у судебныхъ мѣстъ возможность немедленно наложить на виновныхъ или наслѣдниковъ ихъ узаконенное денежное взысканіе, Министръ Юстиціи находитъ однако возможнымъ въ видахъ уменьшенія разнообразія въ существующихъ срокахъ, не установляя на доставленіе означеннаго объясненія ни какого новаго срока, примѣнить къ этому случаю тѣ сроки, которые настоящими облегчительными правилами будутъ установлены для вызова и явки отвѣтниковъ къ суду по дѣламъ гражданскимъ.

И. О ПРАВѢ КАЗЕННЫХЪ УПРАВЛЕНІЙ ПЕРЕНЕСТИ ДѢЛО, СОПРЯЖЕННОЕ СЪ ИНТЕРЕСОМЪ КАЗНЫ ИЛИ УСТАНОВЛЕНІЙ ЗАЩИЩАЕМЫХЪ НА ПРАВАХЪ КАЗНЫ, НА РЕВИЗІЮ ВЫСШИХЪ СТЕПЕНЕЙ СУДА.

(СООБРАЖ. ВОМ. СТР. 23 ПУНК. 12.)

Коммисія полагаетъ постановить, что Уѣздные Суды и равныя имъ судебныя мѣста обязаны сообщать мѣстному казенному управленію по принадлежности, подлинныя дѣла и постановленные ими приговоры о нарушеніи уставовъ означенныхъ управленій непозже недѣли по объявленіи приговоровъ подсудимымъ: если управленіе не согласится съ заключеніемъ суда первой степени, то препровождаетъ дѣло вмѣстѣ съ своимъ отзывомъ въ Уголовную Палату, увѣдомляя о томъ **Судъ, изъ коего дѣло прислано.**

Соглашаясь и съ своей стороны на введеніе такого порядка по дѣламъ о нарушеніи уставовъ казенныхъ управленій, Тайный Совѣтникъ Замятнинъ полагалъ бы полезнымъ, въ видахъ недопущенія медленности въ сообщеніи мѣстными казенными управленіями своихъ отзывовъ назначить казеннымъ управленіямъ, примѣняясь къ 167 ст. 2 кн. XV Т., мѣсячный срокъ на сообщеніе Уголовной Палатѣ отзыва.

Правило объ означенныхъ выше срокахъ 1) на сообщеніе приговоровъ судебнаго мѣста на заключеніе мѣстнаго казеннаго управленія и 2) на сообщеніе симъ послѣднимъ отзыва по приговору, слѣдовало бы распространить и на дѣла, производящіяся въ Уголовной Палатѣ.

К. ОБЪ ОБЪЯВЛЕНІИ ПРИГОВОРОВЪ ЛИЦАМЪ НЕУЧАСТВОВАВШИМЪ ВЪ ПРЕСТУПЛЕНІИ НО ПОТЕРПѢВШИМЪ ОТЪ ОНАГО ВРЕДЪ ИЛИ УБЫТКИ.

(СООБРАЖ. КОМ. СТР. 25 ПУНК. 26.)

Раздѣляя вполнѣ мнѣніе Тайнаго Совѣтника Буцковскаго о томъ, что нѣтъ повода не объявлять гражданскому истцу такого рѣшенія, предметомъ котораго между прочимъ служитъ вопросъ о вознагражденіи за понесенные имъ убытки, хотя бы онъ и не просилъ объ объявленіи этого рѣшенія, и находя, что необъявленіе гражданскому истцу такого рѣшенія отняло бы у него возможность обжаловать оное въ установленномъ порядкѣ, Министръ Юстиціи полагалъ бы постановить, что

> **„лицамъ въ преступленіи неучаствовавшимъ но потерпѣвшимъ отъ онаго вредъ и убытки, рѣшеніе объявляется въ такомъ только случаѣ, когда со стороны ихъ заявлено было требованіе о вознагражденіи.“**

За симъ Министръ Юстиціи не встрѣчаетъ препятствія согласиться на изложеніе его предложеній по уголовному судопроизводству въ томъ видѣ, какъ они редактированы Коммисіею по 2, 3, 6, 9, 11, 14, 16, 18, 21, 23, 25, 27, 28 и 31 пунктамъ (зап. Комм. стр. 21), но находитъ необходимымъ для большей ясности изложить 1-й и 33-й пункты слѣдующимъ образомъ:

> **пунк. 1. Уѣздные Суды и равныя имъ судебныя мѣста первой степени разсматриваютъ по существу**

и рѣшать только тѣ уголовныя дѣла, по которымъ *ни одинъ изъ подсудимыхъ* **не обвиняется въ преступленіи или проступкѣ, влекущемъ за собою наказаніе, соединенное съ лишеніемъ всѣхъ правъ состоянія или съ потерею всѣхъ, либо нѣкоторыхъ особыхъ лично и по состоянію присвоенныхъ правъ и преимуществъ; дѣла же о преступленіяхъ и проступкахъ, влекущихъ за собою одно изъ сихъ наказаній, вѣдаются непосредственно Уголовными Палатами.**

пунк. 33. Приговоры судебныхъ мѣстъ, подлежащіе, по существующему порядку, внесенію къ Министрамъ Внутреннихъ Дѣлъ и Юстиціи, представляются имъ *судебными мѣстами непосредственно.*

Наконецъ остается еще замѣтить, что при исчисленіи статей Свода Законовъ измѣняемыхъ, отмѣняемыхъ, замѣняемыхъ и дополняемыхъ предположенными правилами, не означены слѣдующія статьи: Т. I Учр. Прав. Сената ст. 107, 116, 210—214, Т. II ч. 1 Общ. Губ. Учр. ст. 592, 601, 708 пунк. 10, 716 пунк. 37, 2392 по Прод. 1863 г., 2108, 4040, прим. къ пунк. 23 прилож. къ ст. 2509 по Прод. 1863 г., прилож. къ ст. 2654 по Прод. 1863 г., пунк. 20 и Т. XV кн. 2-й Зак. Уголов. Судопр. ст. 293, 353. 431. 432. 436. 437, 438, 454 и 455.

Независимо отъ всѣхъ вышеозначенныхъ измѣненій въ дѣйствующихъ нынѣ законахъ уголовнаго судопроизводства, Министръ Юстиціи признавалъ бы полезнымъ измѣнить существующій нынѣ порядокъ сообщенія судебнымъ мѣстамъ Высочайшихъ повелѣній о лишеніи дворянъ и чиновниковъ всѣхъ правъ состоянія или всѣхъ особенныхъ лично и по состоянію присвоенныхъ правъ и преимуществъ, о смягченіи участи подсудимыхъ, и о снятіи съ обвиненныхъ знаковъ отличія какого либо ордена или пожалованныхъ кафтановъ и медалей.

По существующему нынѣ порядку Т. I Учр. Прав. Сен. ст. 210—214, означенныя Высочайшія повелѣнія, по поступленіи въ Министерство Юстиціи, предлагаются Правительствующему Сенату; въ Сенатѣ они предварительно заслушиваются Общимъ Собраніемъ и только послѣ подписанія журнала и опредѣленія передаются въ подлежащій Департаментъ, который уже долженъ знать о Высочайшемъ повелѣніи мѣстной Уголовной Палаты. При такомъ передачѣ Высочайшаго повелѣнія по инстанціямъ очевидно оно достигаетъ установленія постановившаго приговоръ, который былъ представленъ на Высочайшее усмотрѣніе, по истеченіи болѣе или менѣе продолжительнаго времени, иногда не ранѣе мѣсяца, а въ это время обвиненный напрасно содержится подъ стражею и приговоръ надъ нимъ неисполняется.

Для избѣжанія такого замедленія слѣдовало бы постановить, что Высочайшія повелѣнія о лишеніи дворянъ и чиновниковъ всѣхъ правъ

состоянія, или всѣхъ особенныхъ лично и по состоянію присвоенныхъ правъ и преимуществъ, о смягченіи участи подсудимаго, и о снятіи знаковъ отличія какого либо ордена или пожалованныхъ кафтановъ и медалей сообщаются Министромъ Юстиціи *непосредственно* тому судебному установленію, которое постановило окончательный по дѣлу приговоръ, т. е. Общему Собранію или Департаменту Правительствующаго Сената или Уголовной Палатѣ.

Такое измѣненіе существующаго нынѣ порядка представляется тѣмъ болѣе возможнымъ, что во 1-хъ, въ 946-й ст. Высочайше утвержденнаго 20-го Ноября 1864 года Устава уголовнаго судопроизводства положено, чтобы Высочайшее разрѣшеніе, послѣдовавшее на приговоръ суда, предлагалось Министромъ Юстиціи непосредственно тому суду, коимъ приговоръ постановленъ, и во 2-хъ, на основаніи 3-го пунк. примѣч. къ 319 ст. Т. I Учр. Прав. Сената (по прод. 1863 г.) Высочайшія повелѣнія объ ускореніи хода арестантскихъ дѣлъ предлагаются къ исполненію не Общему Сената Собранію, а непосредственно тому изъ Департаментовъ Сената, по вѣдомости котораго объ арестантскихъ дѣлахъ послѣдовало Высочайшее повелѣніе.

II. ПО ГРАЖДАНСКОМУ СУДОПРОИЗВОДСТВУ.

При разсмотрѣніи облегчительныхъ правилъ по гражданскому судопроизводству, въ Коммиссіи произошло разногласіе, основаніемъ которому послужило различіе во взглядахъ на цѣль проектируемыхъ нынѣ облегчительныхъ правилъ.

Выше заявлено было, что, по мнѣнію Министра Юстиціи, цѣль этихъ правилъ должна заключаться въ ускореніи хода дѣлъ въ нынѣшнихъ судебныхъ мѣстахъ для облегченія перехода къ новому судебному порядку, а не въ усовершенствованіи дѣйствующихъ законовъ судопроизводства посредствомъ измѣненія основныхъ началъ онаго или введенія новыхъ. Ускореніе хода дѣлъ можетъ быть достигнуто уменьшеніемъ числа инстанцій, сокращеніемъ нѣкоторыхъ сроковъ, упрощеніемъ формъ дѣлопроизводства и вообще измѣненіемъ тѣхъ постановленій, которыя, неограждая тяжущихся, замедляютъ движеніе дѣлъ. Все это не составляетъ коренныхъ измѣненій въ законахъ судопроизводства и можетъ быть допущено при нынѣшнемъ составѣ судебныхъ мѣстъ. Если же заботиться нынѣ объ усовершенствованіи судопроизводства, то пришлось бы подвергнуть пересмотру всѣ правила судопроизводства и не останавливаясь на перемѣнѣ отдѣльныхъ постановленій измѣнить всю систему судопроизводства, однимъ словомъ исполнить то, что уже сдѣлано въ Уставахъ 1864 года.

Вводить нынѣ цѣлыя части этихъ уставовъ безъ подробнаго соображенія о томъ: возможно ли точное исполненіе ихъ нынѣшними судебными мѣстами, по мнѣнію Министра Юстиціи, представляется весьма неудобнымъ. Всѣ статьи Высочайше утвержденнаго 20-го Ноября 1864 года Устава гражд. судопр. находятся въ весьма тѣсной связи между собою потому, что въ основаніи всѣхъ ихъ лежатъ одни и тѣже начала: судъ устный и гласный, обязательность личной явки тяжущихся

состязательный характеръ процесса, отсутствіе формальной теоріи доказательствъ, полное отдѣленіе судебной власти отъ исполнительной и другихъ. Поэтому примѣненіе постановленій этого устава на практикѣ возможно только въ томъ случаѣ, когда осуществлены эти начала и когда соотвѣтственно имъ устроены и судебныя мѣста; иначе оно поведетъ только къ запутонности и замедленію.

Въ подвержденіе правильности этого взгляда можно указать на слѣдующіе примѣры: 1) По Уставу 1864 года всѣ распоряженія по поступившимъ въ судъ исковымъ прошеніямъ, въ томъ числѣ и возвращенія ихъ производится Предсѣдателемъ Суда ст. 263 Устава гражд. судопр. 1864 года), подобная власть можетъ быть предоставлена Предсѣдателю только въ томъ случаѣ, когда эту должность будетъ занимать лицо имѣющее всѣ необходимыя юридическіе свѣдѣнія и поставленное въ совершенно независимое положеніе, какъ въ матеріальномъ отношеніи, такъ и въ отношеніи подчиненности начальству; и 2) содержащіяся въ Уставѣ 1864 года правила объ обезпеченіи исковъ предполагаютъ непремѣнно предъявленіе противной сторонѣ каждаго ходатайства по сему предмету и состязаніе сторонъ; исполненіе сего возможно, безъ особыхъ затрудненій, при существованіи обязательнаго присутствія тяжущихся или ихъ повѣренныхъ въ томъ городѣ, гдѣ находится судъ, такъ какъ при этомъ условіи предъявленіе тяжущимся прошеній, касающихся обезпеченія, не можетъ замедлить на продолжительный срокъ движенія дѣла; при нынѣшнемъ же порядкѣ судопроизводства, когда тяжущіеся не обязаны избирать себѣ мѣстожительства въ томъ же городѣ, гдѣ находится судъ, предъявленіе прошеній одного изъ тяжущихся другому потребуетъ довольно продолжительнаго времени и будетъ замедлять окончаніе дѣла.

Вообще не слѣдуетъ упускать изъ виду, что настоящія правила составляются единственно съ цѣлію *облегченія* нынѣшнихъ судебныхъ мѣстъ, для достиженія возможности скорѣйшаго окончанія производящихся въ нихъ дѣлъ и закрытія затѣмъ этихъ мѣстъ. Исходя изъ этой мысли, слѣдуетъ распространить на нынѣшнія судебныя мѣста только такія правила новаго Устава судопроизводства, которыя упрощаютъ порядокъ производства, отмѣняютъ нѣкоторыя излишнія формальности и сокращаютъ сроки. Напротивъ того, вводить въ нынѣшніе суды другіе какія либо правила Устава 20-го Ноября 1864 года, которыя не заключаютъ въ себѣ никакого упрощенія или сокращенія, значило бы не только не облегчать, но затруднять эти суды, заставляя ихъ примѣнять новые, совершенно незнакомые имъ порядки и формы. На этомъ основаніи Министръ Юстиціи признаетъ неудобнымъ вводить въ нынѣшнія судебныя мѣста, какъ это предлагаютъ пять Членовъ Коммиссіи, правила Устава гражданскаго судопроизводства 20-го Ноября 1864 года объ отводахъ и возраженіяхъ, объ обезпеченіи исковъ, о привлеченіи къ дѣлу и вступленіи въ дѣло третьихъ лицъ и о доказательствахъ. По этой же причинѣ Министръ не включилъ въ представленіе свое объ *облегчительныхъ* правилахъ и предположеніе относительно распространенія на нынѣшнія судебныя мѣста постановленій Устава 1864 года

о подсудности (ст. 203—227 Уст. гражд. судопр.) *и объ исполненіи судебныхъ рѣшеній* ст. 923—1281 того же Уст.). Эти постановленія также не заключаютъ въ себѣ какихъ либо облегченій или упрощеній и даже не касаются вовсе самаго порядка судопроизводства, по этому имъ и не мѣсто въ облегчительныхъ правилахъ, которыя должны быть изданы для нынѣшнихъ судовъ еще прежде введенія въ дѣйствіе судебной реформы. Конечно съ того времени какъ начнутъ дѣйствовать, хотя въ одной какой либо мѣстности, новые окружные Суды или Мировые Судьи, неудобно уже будетъ оставлять въ одно и тоже время въ силѣ двоякія правила о подсудности и объ исполненіи рѣшеній: для прежнихъ судебныхъ мѣстъ—по 2-й части X Тома, а для новыхъ—по Уставу гражд. судопр. 1864 года, такъ какъ это могло бы повести къ разнаго рода недоумѣніямъ, столкновеніямъ и пререканіямъ, между прежними и новыми учрежденіями, и потому тогда дѣйствительно нужно будетъ правила новаго Устава о подсудности и объ исполненіи судебныхъ рѣшеній распространить и на нынѣшнія Судебныя мѣста. Но мѣра эта какъ относящаяся ко времени введенія въ дѣйствіе Судебныхъ Уставовъ 1864 года, и будетъ обсуждена въ свое время при разсмотрѣніи соображеній Коммисіи о порядкѣ введенія въ дѣйствіе этихъ Уставовъ.

Всѣ эти соображенія, а равно и другія, приведенныя въ мнѣніи Предсѣдателя и пяти Членовъ Коммисіи (стр. 46—48 положительно доказываютъ невозможность распространять въ настоящее время на существующія нынѣ судебныя мѣста цѣлые отдѣлы Устава гражд. судопр. 1864 года, а потому соглашаясь въ существѣ съ мнѣніемъ большинства Членовъ Коммисіи, Министръ Юстиціи признаетъ необходимымъ ограничится разсмотрѣніемъ предположенныхъ Предсѣдателемъ и пятью Членами Коммисіи измѣненій въ дѣйствующихъ законахъ о гражд. судопр. (стр. 48—54) не касаясъ проектированныхъ меньшинствомъ Членовъ правилъ.

А. О ПРОИЗВОДСТВѢ БЕЗСПОРНЫХЪ ДѢЛЪ.
(сообр. ком. стр. 27 § 1 и стр. 48 пунк. 1—5.)

Относительно измѣненій въ порядкѣ производства безспорныхъ дѣлъ, Тайный Совѣтникъ Замятинъ, заявилъ свои соображенія составленныя по соглашенію съ Министромъ Внутреннихъ Дѣлъ и Управляющимъ II Отдѣленіемъ Собственной ЕГО ВЕЛИЧЕСТВА Канцеляріи, въ запискѣ за № 2318, препровожденной къ Государственному Секретарю для внесенія въ Государственный Совѣтъ 24-го Марта сего года, а потому и не считаетъ нужнымъ входить вновь въ разсмотрѣніе сего вопроса.

Б. О ПОДСУДНОСТИ.
(сообр. ком. стр. 28 § 2 и стр. 49 пунк. 5.)

Коммисія полагаетъ для разграниченія подсудности принять вмѣсто существующей нынѣ нормы (600 р.) установленную Уставами 1864 года норму цѣнности дѣлъ въ 500 р., и основаніемъ къ такому измѣненію приведенъ тотъ мотивъ, что этимъ облегчится переходъ отъ стараго порядка судопроизводства къ новому.

На это Тайный Совѣтникъ Замятинъ считаетъ нужнымъ замѣтить, что подсудность общихъ судебныхъ установленій и мировыхъ учрежде-

ній разграниченa въ Уставѣ 1864 года не только по цѣнности дѣлъ, но и по роду ихъ; такъ изъ вѣдомства мировыхъ учрежденій изъяты, всѣ дѣла о правѣ собственности на недвижимыя имѣнія и о правѣ на владѣніе недвижимостію, утвержденномъ на формальномъ актѣ, хотя бы цѣна иска была опредѣлена и ниже 500 р. (Уст. гражд. судопр. ст. 29). Поэтому установленіе разграниченія подсудности нынѣшнихъ судебныхъ мѣстъ лишь по цѣнности исковъ несовпадаетъ съ началами, положенными въ основаніе раздѣленія вѣдомства мировыхъ учрежденій и общихъ судебныхъ установленій, и слѣдовательно проектированное Коммисіею правило недостигнетъ предполагаемой цѣли.

Между тѣмъ пониженіе нормы цѣнности дѣлъ, допускающей переносъ дѣла на апелляціонное разсмотрѣніе Правительствующаго Сената: во первыхъ поведетъ къ значительному увеличенію числа дѣлъ въ гражданскихъ Департаментахъ Сената и слѣдовательно можетъ оказаться необходимымъ увеличить личный составъ Канцеляріи сихъ Департаментовъ, что едвали было бы своевременно, и во вторыхъ потребуетъ измѣненія цѣлаго ряда статей и введеніе довольно сложныхъ правилъ о томъ, по какимъ дѣламъ цѣною свыше 500 р., но ниже 600 р., опредѣленія Палать могутъ быть обжалованы Правительствующему Сенату, (напр., допускается ли апелляціонная жалоба по дѣлу въ 550 р., начавшемуся до изданія облегчительныхъ правилъ въ Уѣздномъ Судѣ и перенесенному на апелляціонное разсмотрѣніе Палаты).

Въ виду этого Министръ Юстиціи, при составленіи проекта облегчительныхъ правилъ признавалъ съ одной стороны безполезнымъ, а съ другой невозможнымъ принять 500 р. за норму разграниченія подсудности Уѣздныхъ Судовъ и Палатъ. На основаніи этихъ же соображеній Тайный Совѣтникъ Замятнинъ и нынѣ неможетъ согласиться съ предположеніями Коммисіи по сему предмету, а полагаетъ въ измѣненіе, дополненіе, отмѣну и замѣну Св. Зак. Т. II ч. 1 Общ. Губ. Учр. ст. 2430—2432, 4026 и Т. X. ч. 2 Зак. Гражд. Судопр. ст. 202 (по Прод. 1863 г.), 203, 658 (по Прод. 1863 г.), 659—661, 697, 722, 731, 740, 743 (по Прод. 1863 г.), 758 (по Прод. 1863 г.), 820, 829, 840, 841, 842 (по Прод. 1863 г.), 921, 923 (по Прод. 1863 г.), 970 (по Прод. 1863 г.), 974, 989 (по Прод. 1863 г.), 999 (по Прод. 1863 г.), 998, прим. 2 къ ст. 1010, 1019 и 1064 постановить, что

Тяжбы и иски, цѣною въ 600 р. и выше какъ частныхъ лицъ между собою и съ казенными управленіями, такъ и различныхъ казенныхъ управленій между собою, начинаются непосредственно въ Палатахъ Гражданскаго Суда и другихъ равныхъ имъ судебныхъ мѣстахъ

Независимо отъ сего, согласно мнѣнію пяти Членовъ Коммисіи (стр. 37 пунк. 6) и принимая въ соображеніе предположенное Коммисіею правило относительно немедленной передачи изъ Уѣзд-

ныхъ Судовъ и другихъ равныхъ имъ судебныхъ мѣстъ въ Уголовныя Палаты такихъ дѣлъ, которыя будутъ подлежать разсмотрѣнію Палатъ въ качествѣ суда первой степени стр. 21 и 22 пун. 2). Тайный Совѣтникъ Замятинъ находитъ полезнымъ, для достиженія цѣли ускоренія въ движеніи гражданскихъ дѣлъ, постановить, что

дѣла цѣною въ 600 рублей и выше какъ частныхъ лицъ между собою и съ казенными управленіями, такъ и различныхъ казенныхъ управленій между собою, не рѣшенныя въ судахъ первой степени ко дню обнародованія настоящихъ правилъ, немедленно передаются для дальнѣйшаго производства и рѣшенія въ мѣстныя Гражданскія Палаты, всѣ затребованныя по этимъ дѣламъ судами первой степени справки и объясненія представляются въ Гражданскія Палаты по принадлежности и ковсѣмъ, назначеннымъ судами первой степени по этимъ дѣламъ, срокамъ, которые не истекли еще по времени вступленія настоящихъ правилъ въ силу, присовокупляется повертный срокъ по разстоянію города, гдѣ находится судъ первой степени отъ губернскаго города.

В) О ВЫЗОВѢ И ЯВКѢ КЪ СУДУ.

(соовр. ком. стр. 49 пун. 6—15.)

Не встрѣчая препятствія къ введенію предположенныхъ Коммисіею измѣненій относительно вызова и явки къ суду, Министръ Юстиціи признаетъ необходимымъ только дополнить исчисленіе статей Свода Законовъ, дополняемыхъ и измѣняемыхъ проектированными по сему предмету правилами, указаніемъ еще ст. 1749 ч. 2 Т. X, такъ какъ содержащееся въ этой статьѣ постановленіе, о размѣрѣ платы за напечатаніе объявленій, измѣняется пунктомъ 11-мъ облегчительныхъ правилъ.

Г) О ПРИГОТОВЛЕНІИ ДѢЛА КЪ СЛУШАНІЮ

(соов. ком. стр. 29 § 3 и стр. 50 и 51 пункт. 16—22.)

Относительно проектированныхъ Коммисіею правилъ о приготовленіи дѣла къ слушанію, Министръ Юстиціи считаетъ нужнымъ заявить:

1) Указомъ Правительствующаго Сената 30-го Ноября 1864 года предписано всѣмъ судебнымъ мѣстамъ дополнять гражданскіе дѣла документами и свѣдѣніями изъ другихъ присутственныхъ мѣстъ или требовать оныя отъ самихъ тяжущихся лишь въ томъ случаѣ, когда о томъ просятъ или на нихъ ссылаются тяжущіеся, либо ихъ повѣренные (записка Министра Юстиціи, за № 6139-мъ стр. 5); въ виду этого и для избѣжанія недоразумѣній слѣдуетъ изложить 16-й пунктъ слѣдующимъ образомъ:

«Гражданское дѣло дополняется справками изъ другихъ дѣлъ, свѣдѣніями и документами лишь въ

случаѣ просьбы о томъ или ссылкѣ на то тяжущихся либо ихъ повѣренныхъ.»

2) Съ установленіемъ особой платы въ пользу Канцеляріи за выдачу справокъ и копій бумагъ (пунк. 17) необходимо, примѣняясь къ 845 и 854 ст. Устава Гражд. Судопроиз. 20-го Ноября 1864 года оговорить, что копіи и справки выдаются не иначе какъ *на установленной гербовой бумагѣ*, которую обязаны представлять сами тяжущіеся или ихъ повѣренные, и что въ пользу Канцеляріи взимается за переписку по 20 коп. съ листа, *считая каждыя 25 строкъ за страницу листа.*

3) По основаніямъ изложеннымъ выше на стр. „11„ Министръ Юстиціи признаетъ необходимымъ сохранить составленіе записокъ изъ дѣлъ. Указомъ Правительствующаго Сената 30-го Ноября 1864 года уже предписано судебнымъ мѣстамъ первой и второй степени не вносить въ записки всѣхъ находящихся въ дѣлѣ бумагъ и документовъ вполнѣ, а прописывать безъ излишнихъ повтореній, но съ должною ясностію и точностію только самое существо дѣла, т. е. въ чемъ заключаются требованія истца (прописывая при этомъ вполнѣ просительный пунктъ) и возраженія отвѣтчика, какія доказательства представлены каждымъ изъ нихъ, въ чемъ заключается сущность послѣдовавшихъ по дѣлу рѣшеній и подданныхъ тяжущимися жалобъ; а по дѣламъ частнымъ—существо поданныхъ прошеній и жалобъ, объяснительныхъ донесеній присутственныхъ мѣстъ послѣдовавшихъ по дѣлу рѣшеній и наведенныхъ справокъ; за таковымъ разъясненіемъ Правительствующимъ Сенатомъ порядка составленія выписокъ, едвали въ настоящее время представляется надобность вносить въ облегчительныя правила какое-либо постановленіе по сему предмету.

4) Относительно объявленій о днѣ доклада дѣла, Тайный Совѣтникъ Замятнинъ полагалъ-бы, сдѣлать въ предположеніяхъ Коммисіи тѣ же измѣненія, какъ и по уголовнымъ дѣламъ (Закл. М. Ю. стр. 12), а именно: постановить, что *объявленіе о дѣлахъ, назначенныхъ къ слушанію, должно быть выставлено за недѣлю до доклада*, и что *на этихъ объявленіяхъ Предсѣдатель судебнаго мѣста, а въ Правительствующемъ Сенатѣ Оберъ-Прокуроръ обязанъ означать день, въ который они выставлены.*

и 5) При исчисленіи статей, измѣняемыхъ и дополняемыхъ проектированными правилами, слѣдуетъ означить еще ст. 552, 561, 628, 754 и 771 Т. X. ч. 2.

Д. О ДОКЛАДѢ ДѢЛЪ.

(сообр. ком. стр. 51 п. 23—25.)

Относительно порядка доклада дѣлъ, Министръ Юстиціи находитъ, что съ расширеніемъ права тяжущихся представлять суду словесныя объясненія по окончаніи доклада дѣла, согласно прежде заявленному Министромъ мнѣнію (записка Министра Юстиціи за № 6439-мъ стр. 57 ст. 10 п. б), полезно было бы постановить, согласно съ предположеніемъ пяти Членовъ Коммисіи (стр. 40 пунк. 28 и 29) слѣдующія правила:

1) Предсѣдатель суда руководитъ словесными объясненіями тяжущихся предлагаетъ имъ нужные

для разъясненія дѣла вопросы и прекращаетъ объясненія, когда найдетъ, что дѣло достаточно разъяснено; и 2. Предсѣдатель суда, въ случаѣ нарушенія тяжущимися благопристойности, порядка или тишины, можетъ сдѣлать виновному предостереженіе или выговоръ, предваривъ, что въ случаѣ новаго нарушенія, онъ будетъ удаленъ изъ присутствія, и дѣло рѣшится безъ его словесныхъ объясненій; при повтореніи тѣхъ же нарушеній виновный удаляется изъ присутствія.

Кромѣ того слѣдовало бы оговорить, что

«словесныя объясненія тяжущихся или ихъ повѣренныхъ, присутствовавшихъ при докладѣ, принимаются въ соображеніе при рѣшеніи дѣла.»

(Записка Министра Юстиціи, за № 6439-мъ стр. 57 ст. 10 пунк. в).

Е. О ПОСТАНОВЛЕНІИ И ОБЪЯВЛЕНІИ РѢШЕНІЯ.

(СООБР. КОМ. СТР. 52. П. 26—29.)

Признавая необходимымъ, согласно съ прежнимъ своимъ мнѣніемъ, относительно объявленія рѣшеній ввести только одно измѣненіе, а именно, отмѣнить печатаніе публикаціи въ Губернскихъ Вѣдомостяхъ и Московскихъ Сенатскихъ Объявленіяхъ (записка Министра Юстиціи, за № 6439-мъ стр. 57 пунк. 11); и находя, что предположеніе Коммиси объ объявленіи рѣшеній тяжущимся по мѣсту ихъ жительства, (соображенія Коммиси стр. 40 пун. 31 и 32), ни сколько не облегчитъ судебныя мѣста и не ускоритъ хода дѣлъ, Тайный Совѣтникъ Замятинъ полагалъ бы для большей ясности, изложить проектированную Коммисею 28 ст. (стр. 52) слѣдующимъ образомъ:

«Напечатаніе публикаціи о вызовѣ для выслушанія рѣшеній въ Губернскихъ Вѣдомостяхъ и Московскихъ Сенатскихъ Объявленіяхъ отмѣняется, и въ тѣхъ случаяхъ, когда, по дѣйствующимъ законамъ апелляціонный срокъ исчисляется по публикаціямъ, теченіе срока на подачу апелляціонной жалобы начинается со дня напечатанія третьей публикаціи въ С.-Петербургскихъ Сенатскихъ Объявленіяхъ.»

Этимъ опредѣлится съ точностію, что именно измѣняется въ дѣйствующихъ законахъ о вызовѣ къ выслушанію рѣшеній.

Исчисленіе статей подлежащихъ измѣненію слѣдуетъ *оставить* ссылкою на статью 513 ч. 2 X Т., такъ какъ содержащееся въ ней правило о порядкѣ исчисленія апелляціоннаго срока, не измѣняется проектированною 28-ю статьею.

Ж. ОБЪ АПЕЛЛЯЦІОННЫХЪ ЖАЛОБАХЪ И О РѢШЕНІИ ДѢЛА ВЪ СУДѢ ВТОРОЙ СТЕПЕНИ.

(СООБР. КОМ. СТР. 31 И 32 И СТР. 52 ПУНК. 30—37.)

Коммисія полагаетъ постановить, что по всѣмъ дѣламъ, вписаннымъ въ Палатѣ Гражданскаго Суда, тяжущіеся допускаются къ принесенію

апелляціонной жалобы въ Правительствующій Сенатъ, при чемъ могутъ представлять новыя доказательства.

Признавая и съ своей стороны совершенно справедливымъ предоставить тяжущимся въ отмѣну 561 ст. 2 ч. X Т. право представлять въ Правительствующій Сенатъ новыя доказательства, такъ какъ Сенатъ будетъ составлять вторую инстанцію, Министръ Юстиціи находитъ, что редакція первой части 30 пунк. недостаточно ясна и не вполнѣ точна, а именно: 1) изъ нея невидно допускается ли апелляція въ Правительствующій Сенатъ по такимъ дѣламъ, для коихъ Палата по дѣйствующему нынѣ порядку составляетъ судъ первой степени, если цѣна иска ниже нормы, установленной для переноса дѣлъ въ Правительствующій Сенатъ, напр. по дѣламъ начатымъ въ Палатѣ въ слѣдствіе жительства отвѣтчиковъ въ различныхъ уѣздахъ, и 2) не опредѣлено дозволяется ли приносить Правительствующему Сенату апелляціонныя жалобы по тѣмъ дѣламъ цѣною свыше 600 р., которыя начавшись производствомъ до изданія настоящихъ правилъ поступили на разсмотрѣніе Палаты по апелляціи кого либо изъ тяжущихся, и слѣдовательно уже были разрѣшены въ двухъ инстанціяхъ. Признавая съ одной стороны излишнимъ предоставлять право апелляціи въ Правительствующій Сенатъ по такимъ дѣламъ, для которыхъ и по дѣйствующимъ законамъ Гражданскія Палаты были первою и послѣднею инстанціею, а съ другой стороны невозможнымъ лишать права обжалованія Правительствующему Сенату опредѣленій Палаты по такимъ дѣламъ, которыя хотя и были разсмотрѣны ею въ апелляціонномъ порядкѣ, но по цѣнѣ своей (свыше 600 р.), подлежатъ, по 555 ст. 2 ч. X т. переносу въ Правительствующій Сенатъ, Тайный Совѣтникъ Замятнинъ въ виду невозможности измѣнить норму цѣнности дѣлъ, по коимъ могутъ быть приносимы апелляціонныя жалобы въ Правительствующій Сенатъ (Зап. М. Ю. стр. 18 и 19) полагалъ бы оставить въ силѣ дѣйствующее нынѣ правило (Т. X ч. 2 ст. 555) о томъ, что обжалованіе опредѣленій Гражданскихъ Палатъ Правительствующему Сенату дозволяется только по дѣламъ цѣною свыше 600 рублей, и за тѣмъ [illegible] Ком. стр. 52 слѣдующимъ образомъ:

> **по всѣмъ дѣламъ, которыя на основаніи настоящихъ правилъ начаты непосредственно въ Гражданскихъ Палатахъ и равныхъ имъ судебныхъ мѣстахъ или переданы въ оныя безъ постановленія рѣшенія по существу въ судахъ первой степени, дозволяется тяжущимся представлять при апелляціи въ Правительствующій Сенатъ новыя доказательства.**

Коммиссія [illegible] Министромъ Юстиціи [illegible] отъ 28 Ноября 1864 г. за № 6439 стр. 58 ст. 12. пунктъ а), что апелляціонная жалоба подается въ судъ, постановившій рѣшеніе, не включила правила о томъ въ [illegible] же судомъ, въ который она подана, безъ представленія тому суду,

разсмотрѣнію коего подлежитъ дѣло и не означила когда судъ принявшій жалобу долженъ представить ее на разсмотрѣніе вышняго суда. Отсутствіе правилъ по сему предмету можетъ возбудить на практикѣ различныя недоразумѣнія и пререканія, въ предупрежденіе чего слѣдовало бы въ дополненіе къ пункту 31-му постановить, согласно съ мнѣніемъ, изъявленнымъ Министромъ Юстиціи въ запискѣ отъ 28 Ноября 1864 года страница 58 п. 12, что

1) въ случаѣ подачи апелляціонной жалобы на такое рѣшеніе, которое, по цѣнѣ иска, не подлежитъ обжалованію, или подачи либо присылки ея по пропущеніи установленнаго апелляціоннаго срока, а равно въ случаяхъ, указанныхъ въ пунктахъ 1—3, 6—11 и 13—16 статьи 267 ч. 2 X Т. жалоба возвращается апеллятору тѣмъ самымъ судебнымъ мѣстомъ, въ которое она подана, при чемъ просителю объявляется причина непринятія жалобы;

и 2) во всѣхъ остальныхъ случаяхъ апелляціонная жалоба, не далѣе недѣли со времени полученія жалобъ отъ всѣхъ участвующихъ въ дѣлѣ лицъ или истеченія сроковъ на подачу сихъ жалобъ, должна быть представлена вмѣстѣ съ подлинными производствами въ судебное мѣсто, разсмотрѣнію коего подлежитъ дѣло.

Примѣняясь къ порядку установленному въ 746, 758 и 760 ст. Высочайше утвержденнаго 20 Ноября 1864 г. Устава Гражданскаго Судопроизводства, Коммисія полагаетъ требовать отъ апеллятора представленія копіи съ апелляціонной жалобы для сообщенія противной сторонѣ, предоставивъ ей представлять въ мѣсячный срокъ объясненіе на апелляціонную жалобу.

Содержащееся въ Уставѣ 1864 г., правило о сообщеніи копіи съ апелляціонной жалобы противной сторонѣ для доставленія ею объясненія составляетъ ничто иное какъ послѣдствіе полнаго развитія состязательнаго начала, лежащаго въ основаніи всего гражданскаго процесса по этому уставу. По уставу 1864 года всѣ прошенія тяжущихся, касающіяся существа спорнаго дѣла, должны быть предъявляемы въ копіи противной сторонѣ, которой назначается особый срокъ на доставленіе объясненія, слѣдовательно сообщеніе копіи съ апелляціонной жалобы противной сторонѣ составляетъ только одно изъ проявленій этого общаго правила. Въ дѣйствующихъ же нынѣ законахъ такого правила не существуетъ, и потому распространеніе силы 746, 758 и 760 статей Высочайше утвержденнаго 20 Ноября 1864 года Устава Гражданскаго Судопроизводства на дѣла, производящіяся въ существующихъ нынѣ судебныхъ мѣстахъ было бы введеніемъ въ дѣйствующіе законы гражданскаго процесса такого новаго начала, которое однако не проводится

послѣдовательно во всѣхъ процессуальныхъ правилахъ, а дѣйствіе его, безъ особой видимой причины, было бы ограничено одними только апелляціонными жалобами.

Впрочемъ неговоря уже о томъ, что постановленіе о сообщеніи копіи съ апелляціонной жалобы противной сторонѣ для доставленія объясненія, не согласовалось бы съ нынѣшнею системою судопроизводства, Министръ Юстиціи находитъ, что это постановленіе замедлило бы движеніе гражданскихъ дѣлъ потому, что на доставленіе объясненія пришлось бы назначить по крайней мѣрѣ мѣсячный срокъ, съ присовокупленіемъ еще поверстнаго, и слѣдовательно разсмотрѣніе дѣла въ апелляціонномъ порядкѣ отстрочилось бы на нѣсколько мѣсяцевъ, а можетъ быть и на цѣлый годъ. Между тѣмъ содержаніе апелляціонной жалобы можетъ сдѣлаться извѣстнымъ противной сторонѣ и безъ обязательнаго сообщенія ей копіи: каждый тяжущійся можетъ въ силу проектированнаго большинствомъ Членовъ Коммиссіи 17 пункта, получить копію съ этой жалобы; въ виду этого и для избѣжанія всякаго напраснаго замедленія въ движеніи дѣлъ, Тайный Совѣтникъ Замятнинъ, не раздѣляя мнѣнія Коммиссіи о необходимости сообщенія копіи съ апелляціонной жалобы противной сторонѣ, полагалъ бы проектированные большинствомъ Членовъ Коммиссіи 32, 33 и 35 пункты, а равно послѣднія слова 36 пункта исключить. Для доставленія же тяжущимся возможности опровергать доводы и доказательства, представленныя апеллятором Правительствующему Сенату, Министръ Юстиціи полагалъ бы *въ отмѣну 561 ст. 2 ч. X Т. разрѣшить принятіе дополнительныхъ прошеній въ Правительствующемъ Сенатѣ* тѣмъ болѣе, что это не запрещено закономъ при производствѣ апелляціонныхъ дѣлъ въ Гражданскихъ Палатахъ.

III. О ЧАСТНЫХЪ ЖАЛОБАХЪ.

(сообр. ком. стр. 32 § 5 и стр. 53 п. 38—44.)

Относительно измѣненія порядка принесенія частныхъ жалобъ, Коммиссія во первыхъ находитъ нужнымъ указать въ законѣ случаи, въ которыхъ допускается принесеніе частныхъ жалобъ; во вторыхъ признаетъ необходимымъ сократить сроки на подачу оныхъ; въ третьихъ считаетъ ненужною оговорку о томъ, что присутственное мѣсто, возвращая жалобу по несоблюденію въ ней формальностей, недолжно входить въ сужденіе о существѣ и правильности доводовъ и ссылокъ на законы, представленныхъ просителемъ въ опроверженіе состоявшихся опредѣленій, въ четвертыхъ находитъ, что наказаніе за промедленіе въ отсылкѣ вышнему суду жалобы съ объясненіемъ, какъ за утайку формальнаго судебнаго акта, слишкомъ строго, и въ пятыхъ признаетъ полезнымъ точнѣе опредѣлить, когда судъ можетъ представить при своемъ объясненіи или вмѣсто него подлинное производство по дѣлу.

I. По первому изъ сихъ предметовъ Министръ Юстиціи находитъ, что ограниченіе числа случаевъ подачи частныхъ жалобъ несоставляетъ упрощенія или облегчительнаго правила а будетъ введеніемъ

новаго начала въ дѣйствующіе законы судопроизводства, а потому едва-ли удобно въ проектируемыхъ нынѣ облегчительныхъ правилахъ помѣщать указаніе случаевъ, въ которыхъ допускается принесеніе частныхъ жалобъ.

Если же будетъ признано необходимымъ указать эти случаи, то, по мнѣнію Тайнаго Совѣтника Замятнина, слѣдуетъ: во первыхъ оговорить, что *во всѣхъ остальныхъ случаяхъ распоряженія судебныхъ мѣстъ и вообще частныя опредѣленія могутъ быть обжалованы въ апелляціонной жалобѣ*, во вторыхъ пункть 6-й ст. 38 стр. 53, для большей ясности изложить такъ: *на распоряженія и постановленія касающіяся исполненія рѣшенія*, и въ третьихъ дополнить это исчисленіе *дозволеніемъ приносить жалобы*, а *на возвращеніе частной жалобы* ***или непредставленіе ея въ высшій судъ; б) на дѣйствія суда по совершенію и засвидѣтельствованію актовъ и по вводу во владѣніе:*** в *на распоряженіе судебныхъ мѣстъ по упрежденію претенскаго суда и* г *вообще на распоряженія и постановленія суда по такимъ дѣламъ которыя разсматриваются не въ апелляціонномъ порядкѣ*; послѣдняя оговорка необходима для того, чтобы не лишить вовсе частныхъ лицъ права жалобы по такимъ дѣламъ, которыя производятся такъ называемымъ частнымъ порядкомъ и по которымъ судебныя мѣста не постановляютъ рѣшительныхъ опредѣленій, напр. о взысканіи безспорнымъ порядкомъ по долговому акту, о завладѣніи и мног. др.

II. Министръ Юстиціи не встрѣчаетъ препятствія вмѣсто существующихъ нынѣ трехмѣсячнаго и шести мѣсячнаго сроковъ, назначить предположенные Коммисіею мѣсячный и двухмѣсячный сроки, при чемъ казалось бы не лишнимъ, примѣняясь къ 785 ст. Высочайше утвержденнаго 20 Ноября 1864 г. Устава Граж. Судопроиз., оговорить, что *подачи жалобы на медленность не ограничивается никакимъ срокомъ.*

III. Коммисія полагаетъ постановить слѣдующее правило: частная жалоба неподлежащая принятію, возвращается просителю тѣмъ присутственнымъ мѣстомъ, въ которое она подана, съ объявленіемъ о причинѣ ея возвращенія (стр. 53 п. 41).

Если признается не нужнымъ установлять, что присутственное мѣсто возвращая жалобу, не должно входить въ сужденіе о существѣ и правильности доводовъ и ссылокъ на законы, представленныхъ просителемъ въ опроверженіе состоявшихся опредѣленій, то по крайней мѣрѣ необходимо съ точностію означить причины, по коимъ судъ, въ который подана жалоба, можетъ возвратить оную самъ, безъ представленія въ высшій судъ; иначе при неопредѣлительности этого постановленія легко можетъ укорениться на практикѣ совершенно неправильное толкованіе. Посему Министръ Юстиціи полагалъ бы, вмѣсто проектированнаго Коммисіею 41 пункта, постановить, что

„ Въ случаѣ пропущенія положеннаго срока или несоблюденія въ прошеніи предписанныхъ закономъ формъ

ностей (Т. X ч. 2 ст. 267 п. 1—3, 6—11, 13 —16) частная жалоба возвращается просителю тѣмъ присутственнымъ мѣстомъ, въ которое она подана, съ объявленіемъ причинъ непринятія.

IV. Сохраняя предположенный Министерствомъ Юстиціи двухъ-недѣльный срокъ на представленіе жалобы съ объясненіемъ въ высшій судъ, Коммисія признаетъ невозможнымъ постановить, что за нарушеніе сего правила полагается наказаніе, какъ за утайку формальнаго судебнаго акта. Подобное постановленіе существуетъ уже въ нашемъ законодательствѣ; статья 1754 Устава Торговаго (т. XI ч. 2) положительно сравниваетъ, въ отношеніи наказанія, неотправленіе частной жалобы и объясненія въ положенный срокъ съ утайкою формальнаго судебнаго акта. Въ виду этого и заявленія бывшаго Главноуправляющаго II-мъ Отдѣленіемъ Собственной ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА Канцеляріи Статсъ-Секретаря Барона Корфа о необходимости, въ огражденіе интересовъ частныхъ лицъ установить мѣры къ отвращенію медленности въ отсылкѣ жалобъ, съ объяснительными на нихъ донесеніями, изъ низшихъ мѣстъ въ высшія, Тайный Совѣтникъ Замятнинъ, при составленіи предположеній объ измѣненіи порядка принесенія частныхъ жалобъ, не призналъ удобнымъ уменьшать, въ сравненіи съ Коммерческими Судами, отвѣтственность общихъ судебныхъ мѣстъ за непредставленіе частной жалобы, съ объясненіемъ, въ высшій судъ, въ положенный срокъ. Впрочемъ не отвергая того, что положенное въ законѣ наказаніе за утайку формальнаго судебнаго акта весьма строго и потому можетъ иногда не соотвѣтствовать мѣрѣ вины членовъ суда, неотправившихъ жалобы, съ объясненіемъ, въ высшій судъ до истеченія двухъ недѣль, Министръ Юстиціи не встрѣчаетъ препятствія къ осуществленію предположеній Коммисіи по сему предмету, вмѣстѣ съ тѣмъ казалось-бы необходимымъ исключить оговорку объ отвѣтственности, какъ за утайку формальнаго судебнаго акта,—и изъ 1754 статьи **Устава Торговаго.**

V. Не встрѣчая препятствія къ сохраненію въ 13 пунктѣ (стр. 54, предположенной Коммисіею редакціи, Министръ Юстиціи считаетъ нужнымъ заявить, что хотя во внесенной имъ 5-го Іюня 1864 г. запискѣ, за № 3216-мъ, объ измѣненіи порядка принесенія частныхъ жалобъ и выражено, что вмѣсто объяснительнаго рапорта по частной жалобѣ, присутственное мѣсто можетъ представить подлинное опредѣленіе или производство по дозволенію отправлять подлинное опредѣленіе или производство было поставлено въ зависимость отъ возможности исполнить это, разумѣя подъ выраженіемъ „если признаетъ возможнымъ" предположеніе, что представленіе опредѣленія или производства не замедлитъ **движенія дѣла.**

Сверхъ всего вышеизложеннаго, Министръ Юстиціи находитъ нужнымъ замѣтить, что изъ правила о подачѣ частной жалобы въ то присутственное мѣсто, на дѣйствіе котораго она приносится (стр. 53 пунк. 10), сверхъ поименованныхъ въ 11 пунк. стр. 54 изъятій, слѣдуетъ,

примѣняясь къ 784 ст. Высочайше утвержденнаго 20-го Ноября 1864 года Уст. Гражд. Судопр., допустить еще одно изъятіе, а именно что *жалобы на медленность могутъ быть приносимы непосредственно въ тотъ судъ, разсмотрѣнію коего оне подлежитъ.*

Наконецъ нельзя оставить безъ вниманія и того обстоятельства, что, при редакціи статей о частныхъ жалобахъ, не выражено съ достаточною ясностію, что предположенныя измѣненія срока принесенія частныхъ жалобъ, порядка представленія объясненій по онымъ, а равно постановленія о подачѣ частныхъ жалобъ въ то самое присутственное мѣсто, на дѣйствія котораго приносятся, и правило о возвращеніи оныхъ распространяется на обжалованіе распоряженій и постановленій не только судебныхъ, но и опекунскихъ мѣстъ, а также полицейскихъ установленій по дѣламъ судебнымъ, и существующихъ въ С.-Петербургѣ и Москвѣ Временныхъ Коммисій для разбора дѣлъ между рядчиками или нанимателями и рабочими или мастеровыми.

II. О ДѢЛАХЪ КАЗЕННАГО УПРАВЛЕНІЯ.

(Сообр. ком. стр. 54 пунк. 45.)

Сверхъ постановленія о томъ, что дѣла, сопряженныя съ интересомъ казны и установленій защищаемыхъ на правахъ казны, неподсудны Губернаторовъ, Министръ Юстиціи полагалъ бы опредѣлить сроки, въ теченіи которыхъ судебныя мѣста обязаны сообщать свои постановленія казеннымъ управленіямъ, а сіи послѣднія должны доставлять свои заключенія, а именно для судебныхъ мѣстъ назначить недѣльный срокъ, а для казенныхъ управленій общій апелляціонный срокъ, т. е. 4-хъ мѣсячный, (ср. З. М. Ю. стр. 13 и 14 и Сообр. Комм. стр. 23 п. 12).

III. ПО ДѢЛОПРОИЗВОДСТВУ.

Изложенныя въ запискѣ Коммисіи на страницахъ 57 до 60 облегчительныя правила по дѣлопроизводству въ судебныхъ мѣстахъ первой и второй степени и въ Правительствующемъ Сенатѣ въ существѣ совершенно согласны съ предположеніями Министерства Юстиціи по тому же предмету. Коммисія присовокупляетъ только къ этимъ предположеніямъ еще нѣкоторыя упрощенія и измѣненія, а именно полагаетъ: 1) измѣнить форму настольныхъ реестровъ (пунк. 1 и 3); 2) постановить, что въ судахъ 1 и 2 степени протоколы составляются лишь по дѣламъ, которыя разрѣшены окончательно по существу (пунк. 7); 3) опредѣлить, что распоряженія судебныхъ мѣстъ двухъ первыхъ степеней не требующія посылки исполнительныхъ бумагъ, исполняются по резолюціямъ, отмѣченнымъ однимъ изъ членовъ суда на самыхъ бумагахъ, безъ составленія журнальныхъ статей (пунк. 9); 4) распространить и на Правительствующій Сенатъ предположенное Министерствомъ Юстиціи для судовъ 1 и 2 степени правило о томъ, чтобы не прописывать въ исходящихъ бумагахъ всего опредѣленія суда, а излагать лишь то, что согласно резолюціи суда, должно быть сообщено тому присутственному мѣсту или должностному лицу, которому адресуется

бумага (пунк. 10 и 21), и 5) въ Правительствующемъ Сенатѣ составлять краткія записки лишь по особенно многосложнымъ и запутаннымъ дѣламъ и при томъ только тогда, когда Присутствіе или Оберъ-Прокуроръ признаютъ это необходимымъ (пунк. 18).

Невстрѣчая съ своей стороны препятствія къ измѣненію формы настольныхъ реестровъ и къ разрѣшенію исполнять резолюціи, нетребующія посылки исходящихъ бумагъ, по отмѣткамъ одного изъ членовъ суда на самыхъ бумагахъ, безъ составленія журнальныхъ статей, Министръ Юстиціи по остальнымъ предметамъ считаетъ нужнымъ заявить слѣдующее:

а) редакція 7-го пунк. недостаточно ясна и можетъ подать поводъ къ предположенію, что протоколы должны быть составляемы только по тѣмъ дѣламъ, по которымъ на опредѣленія суда не допускаются жалобы; поэтому слѣдовало бы изложить этотъ пунктъ такъ.

Протоколы составляются только по резолюціямъ, касающимся существа дѣла;

б) оставаясь при томъ убѣжденіи, что вновь проектированный порядокъ составленія исходящихъ бумагъ, можетъ быть допущенъ только въ судебныхъ мѣстахъ первой и второй степени и при томъ подъ тѣмъ условіемъ, чтобы проектъ каждой исполнительной бумаги утверждался Уѣзднымъ Судьею, Предсѣдателемъ Палаты или Товарищемъ его, Министръ Юстиціи находитъ, что въ Правительствующемъ Сенатѣ, гдѣ исполнительныя бумаги подписываются не присутствующими, а дѣлопроизводителями, невозможно предоставлять прописывать въ указахъ и вѣдѣніяхъ не все заключеніе, а только часть онаго, особенно въ виду того важнаго значенія, которое законъ придаетъ указамъ Сената. Въ слѣдствіе сего Тайный Совѣтникъ Замятнинъ полагалъ бы въ 10 пунк. помѣстить оговорку объ утвержденіи проектовъ исполнительныхъ бумагъ Предсѣдателемъ Суда, а въ Палатахъ и Товарищемъ Предсѣдателя; а 21 пунк. исключить;

в) относительно предположенія Коммисіи о составленіи въ Правительствующемъ Сенатѣ записокъ изъ дѣлъ только въ тѣхъ исключительныхъ случаяхъ, когда по особенно многосложнымъ и запутаннымъ дѣламъ, присутствіе или Оберъ-Прокуроръ найдутъ необходимымъ предварительное составленіе записки, Министръ Юстиціи считаетъ нужнымъ заявить, что и въ Правительствующемъ Сенатѣ нетолько въ Общихъ Собраніяхъ, но и въ Департаментахъ невозможно отмѣнить составленіе записокъ, такъ какъ при множествѣ поступающихъ въ Сенатъ дѣлъ, нельзя требовать ни отъ Сенаторовъ, ни отъ Оберъ-Прокуроровъ, чтобы они изучали обстоятельства дѣла по подлиннымъ производствамъ. Посему и принимая во вниманіе, что и въ случаѣ необходимости обратиться къ подлиннымъ производствамъ, составленная по дѣлу записка облегчитъ Сенаторамъ и Оберъ-Прокурору пріисканіе нужныхъ свѣдѣній, Тайный Совѣтникъ Замятнинъ, примѣняясь къ указу Правительствующаго Сената 30-го Ноября 1864 года и согласно заявленному въ запискѣ, за

№ 6439-мъ мнѣнію, (стр. 39 § 14 и стр. 61 пунк. 18) полагалъ бы ограничиться отмѣною составленія въ Правительствующемъ Сенатѣ краткихъ изложеній и постановленіемъ, что въ краткихъ запискахъ должно быть прописано безъ излишнихъ повтореній, но съ должною ясностію и точностію самое существо дѣла, т. е. 1) по дѣламъ гражданскимъ: въ чемъ заключается требованіе истца, прописывая при этомъ вполнѣ просительный пунктъ, и возраженія отвѣтчиковъ, какія доказательства представлены каждымъ изъ нихъ, въ чемъ заключается сущность послѣдовавшихъ по дѣлу рѣшеній и поданныхъ тяжущимися жалобъ; 2) по дѣламъ уголовнымъ: поводъ къ начатію слѣдствія, сущность произведенныхъ осмотровъ и освидѣтельствованій, показаній подсудимаго, прикосновенныхъ къ дѣлу лицъ и свидѣтелей, и вообще всѣ обстоятельства раскрытыя слѣдствіемъ, существо наведенныхъ справокъ, послѣдовавшихъ по дѣлу рѣшеній и поданныхъ прошеній, жалобъ или отзывовъ, и 3) по дѣламъ частнымъ, существо поданныхъ прошеній и жалобъ, объяснительныхъ донесеній присутственныхъ мѣстъ, послѣдовавшихъ по дѣлу рѣшеній и наведенныхъ справокъ.

Независимо отъ сего Министръ Юстиціи полагалъ бы во первыхъ, для большей ясности помѣстить въ 5-мъ пунк. оговорку, что *журналъ по существующему нынѣ порядку подписывается присутствовавшими Предсѣдателемъ и Членами и скрѣпляется Секретаремъ* и во вторыхъ, въ виду предположенныхъ измѣненій въ законахъ о Прокурорскомъ и Стряпческомъ надзорѣ, изложить начало 12 пунк. слѣдующимъ образомъ:

> **„Протоколъ, по подписаніи его членами, сообщается, въ опредѣленныхъ законами случаяхъ, на просмотръ Прокурору или Стряпчему, который. . .**
> **и т. д.**

Изложивъ соображенія свои по предположеннымъ измѣненіямъ въ дѣлопроизводствѣ, Тайный Совѣтникъ Замятнинъ не можетъ несогласиться съ мнѣніемъ Коммисіи, что установленіе подробныхъ правилъ порядка дѣлопроизводства въ судебныхъ установленіяхъ должно быть предметомъ распоряженій административныхъ и что эти правила не должны бы имѣть мѣста въ Сводѣ Законовъ, наряду съ постановленіями, касающимися правъ и интересовъ частныхъ лицъ или опредѣляющими порядокъ производства суда и взаимное отношеніе различныхъ присутственныхъ мѣстъ и должностныхъ лицъ. По Высочайше утвержденному 20-го Ноября 1864 года учрежденію судебныхъ установленій, правила относящіяся къ подробностямъ дѣлопроизводства, установляются самими судебными мѣстами (ст. 168). Если въ настоящее время судебнымъ мѣстамъ еще не можетъ быть предоставлено это право, то казалось бы возможнымъ установленіе порядка дѣлопроизводства въ судебныхъ мѣстахъ, возложить на Министра Юстиціи и за тѣмъ предоставить ему дѣлать всѣ тѣ измѣненія въ существующихъ по сему предмету правилахъ, какія по указаніямъ опыта будутъ признаны нужными, не испрашивая каждый разъ разрѣшенія въ законодательномъ порядкѣ.

IV. ПО ПРОКУРОРСКОМУ НАДЗОРУ.

Принимая предположенныя Министерствомъ Юстиціи измѣненія законовъ о правахъ и обязанностяхъ лицъ Прокурорскаго надзора, Комиссія замѣчаетъ только, что эти предположенія внесены въ Государственный Совѣтъ безъ предварительнаго сношенія съ другими вѣдомствами.

На это Тайный Совѣтникъ Замятнинъ считаетъ нужнымъ заявить, что хотя Высочайше утвержденнымъ 20-го Ноября 1864 года положеніемъ Государственнаго Совѣта и предоставлено Министру Юстиціи войти въ сношеніе съ подлежащими Министрами и Главноуправляющими отдѣльными частями, о томъ, на какомъ основаніи слѣдуетъ устроить надзоръ за тѣми несудебными дѣлами, которыя нынѣ подчинены Прокурорскому и Стряпческому надзору и за тѣмъ общія ихъ по сему предмету соображенія представить Государственному Совѣту установленнымъ порядкомъ, но это Высочайшее повелѣніе касается устройства надзора лишь *по введеніи судебной реформы* и при томъ въ тѣхъ только мѣстностяхъ, гдѣ будутъ введены Судебные Уставы 1864 года. Предположенія же Министерства Юстиціи, изложенныя въ запискѣ за № 6439-мъ, и внесенныя въ Государственный Совѣтъ на точномъ основаніи Высочайшихъ повелѣній 10-го Ноября 1864 года, касаются устройства Прокурорскаго и Стряпческаго надзора впредь до введенія къ дѣйствіе судебной реформы, и потому сила приведеннаго Высочайше утвержденнаго мнѣнія Государственнако Совѣта на нихъ не распространяется. Если же кто либо изъ Г.г. Министровъ или Главноуправляющихъ отдѣльными частями признаетъ неудобнымъ осуществленіе нѣкоторыхъ изъ сихъ предположеній, то мнѣнія ихъ по сему предмету безъ всякаго неудобства и въ видахъ ускоренія хода сего дѣла, могутъ быть заявлены въ Государственномъ Совѣтѣ.

V. ПО СУДОУСТРОЙСТВУ.

Сверхъ всего вышеизложеннаго Тайный Совѣтникъ Замятнинъ не можетъ не заявить вновь о необходимости скорѣйшаго соединенія Магистратовъ и Ратушъ съ Уѣздными Судами на началахъ, изложенныхъ въ представленіи за № 251-мъ, внесенномъ 7-го Ноября 1863 года за общимъ подписаніемъ Министровъ Внутреннихъ Дѣлъ и Юстиціи.

Не повторяя тѣхъ основаній, по которымъ Министры Внутреннихъ Дѣлъ и Юстиціи признаютъ необходимымъ безотлагательное осуществленіе этой мѣры, такъ какъ они подробно развиты въ вышеозначенномъ представленіи, Тайный Совѣтникъ Замятнинъ считаетъ достаточнымъ указать нынѣ на то, что съ передачею всѣхъ гражданскихъ дѣлъ цѣною свыше 600 руб. и уголовныхъ дѣлъ о важнѣйшихъ преступленіяхъ въ непосредственное завѣдываніе Палатъ, произойдетъ значительное уменьшеніе числа дѣлъ въ Уѣздныхъ Судахъ и Магистратахъ такъ, что содержаніе двойнаго комплекта судовъ первой степени не будетъ оправдываться необходимостію, и Государство будетъ напрасно нести двойной расходъ на содержаніе въ каждомъ уѣздномъ

городѣ двухъ судебныхъ мѣстъ первой степени въ то время, когда было бы достаточно одного установленія для разсмотрѣнія всѣхъ дѣлъ, поступающихъ въ Уѣздный Судъ и Магистратъ.

Посему и имѣя въ виду неоднократно выраженную Высочайшую волю о томъ, чтобы представленію о соединеніи Уѣздныхъ Судовъ съ Магистратами и Ратушами былъ данъ ходъ, не дожидаясь общаго преобразованія судебной части, Тайный Совѣтникъ Замятнинъ признаетъ совершенно необходимымъ одновременно съ введеніемъ облегчительныхъ правилъ по судопроизводству, дѣлопроизводству и Прокурорскому надзору приступить къ соединенію Магистратовъ и Ратушъ съ Уѣздными Судами на основаніяхъ, изложенныхъ въ упомянутомъ представленіи Министровъ Внутреннихъ Дѣлъ и Юстиціи, а разсмотрѣніе и утвержденіе облегчительныхъ правилъ не отлагать до обсужденія предположеній о порядкѣ введенія Судебныхъ Уставовъ и правила сіи немедленно привести въ дѣйствіе.

Заключеніе Министра Юстиціи.

По всѣмъ вышеизложеннымъ соображеніямъ и по основаніямъ, приведеннымъ въ запискахъ 7 Ноября 1863 г. за № 251 (о соединеніи Магистратовъ и Ратушъ съ Уѣздными Судами), 5 Іюня 1864 года за № 3216 (объ измѣненіи порядка принесенія частныхъ жалобъ), 28 Ноября 1864 года за № 6139 (о введеніи нѣкоторыхъ измѣненій въ дѣйствующихъ законахъ о судопроизводствѣ, о дѣлопроизводствѣ въ судебныхъ мѣстахъ и о правахъ и обязанностяхъ лицъ прокурорскаго надзора) и 24 Марта 1865 г. за № 2518 (объ измѣненіи порядка производства безспорныхъ дѣлъ), Министръ Юстиціи Тайный Совѣтникъ Замятнинъ полагалъ бы, въ измѣненіе подлежащихъ статей Свода Законовъ, исчисленныхъ какъ въ настоящей запискѣ, такъ и въ упомянутыхъ запискахъ за №№ 251, 3216, 6139 и 2518 и въ соображеніяхъ по настоящему предмету Коммисіи, Высочайше учрежденной для окончанія работъ по преобразованію судебной части, постановить облегчительныя правила, проектъ редакціи которыхъ при семъ прилагается.

Подписалъ: Министръ Юстиціи *Замятнинъ*.

Скрѣпилъ: Директоръ *Баронъ Врангель*.